



בית משפט השלום בעפולה

29 יוני 2015

ה"פ 34281-06-15 לנקרי נ' יניב

1

לפני כבוד השופטת תמר נסים שי

המבקשים יעקב לנקרי

נגד

המשיבים עידו יניב

2

3

4

5

6

7

8

נוכחים:

מטעם המבקש: בעצמו ועו"ד אהוד פאי

מטעם המשיב: בעצמו ועו"ד יצחק יניב

פרוטוקול

9

המבקש: עם כל הכבוד חברי לא מומחה לניקוז ולא יכול לבוא ולתאר מצב של המושב במשך 50

10

שנה. אני חי במושב.

11

יש פה התעלמות כנראה מכוונת להסיט הדיון לחוטי תיל, דוקרנים. מדובר בהגבהה מהותית, כל

12

השיפועים עם לכיוון הנחלה שלנו. בבית שלו השיפועים הולכים חלק לצפון וחלק לדרום, כך גם

13

כביש שהוא סלל ולא ידוע איזה פתרונות הוא מציע למים שיגיעו ויתנקזו, לא יוכלו לעולם בשם

14

פתרון על פי המצב הקיים היום בשטח, לא יוכלו לתפס על הגבהים שבוצעו להמשיך צפונה לכיוון

15

תעלת המושב שנמצאת בגבול הצפוני של החלקות.

16

כל מה שאני אומר וכל מה שנכתב בבקשה, חוזק. המפקח הוציא מכתב, הורה לו להפסיק העבודות,

17

כי ההגבהה במקום 60 ס"מ הוגבהה לגבהים שציינתי. הוא ביצע את העבודה בגבול המערבי. קיר

18

פינת האוכל שלו בוצע בניגוד להיתר הבנייה. החניה שהייתה אמורה להיות בנויה ברוחב של 5 מ'

19

ומרוחקת מגבול הנחלה שאז אולי אפשר היה באמת למצוא פתרון וניקוז, נבנתה ברוחב של 7 מ'

20

ובמרחק של כ-3.5 מ' מהנחלה. מפנה למכתב מהנדס המועצה – נספח 13 לכתב התביעה ומכתב

21

המפקח נספח 14. לא רק זאת, גם העמדת הבית מגובה 00 בוצעה שלא כדין והכל מפורט וצוין

22

במכתב המפקח נספח 14. הגבהת השטח צויינה לא נכון, מדובר בהגבהה של כמויות אדמה.

23

מדובר בהגבהות משמעותיות עם שיפועים לכיוון הנחלה שלי. ניתן לראות בתמונות את השפיקה של

24

הקרקע אל תוך הנחה שלי.

25

לעניין גדר התיל הדוקרנית, אין בה שום סכנה גדרות יותר מסוכנים עמדו.

26

אני מסכים להצעת ביהמ"ש ומוכן לכל הליך פשרה אך מבקש דבר אחד מהמשיב ואביו שיפסיקו

27

להתעמר ולחפש סיבות נקם וניתן פתרון פיזי שאח"כ יחסכו המון תביעות והוצאות וסכסוכים

28

לשנים רבות.



בית משפט השלום בעפולה

29 יוני 2015

ה"פ 34281-06-15 לנקרי נ' יניב

- 1
2 **ב"כ המשיב** : כל פתרון של שלום עדיף על פני פסיקה. במיוחד שמדובר בבני אותו מושב.
3 אלא מאי? לא נשכח שמי שפנה לביהמ"ש היה לנקרי ולבוא לומר שמישהו רוצה לנקום במישהו,
4 כאשר הוא פונה לביהמ"ש ופותח בהליך?
5 אנו בביהמ"ש יכולים לדון בבקשה לפי קריטריונים משפטיים בלבד ולא לפי קריטריונים של חברי
6 מושב, בשביל זה יש מקומות אחרים שאיני פוסל, אך באולם זה הקריטריונים משפטיים. כשאני
7 קורא את צו המניעה ומתייחס לדברי חברי עכשיו ואותם נספחים אליהם הופננו, אני אומר כי זו
8 אינה עילה לצו מניעה. אסביר, נפסק בצורה ברורה שכל מה שקשור בעניינים ציבוריים הוא עניינו
9 של היועמ"ש, אם אני בונה או שיניתי תוואי כזה או אחר בחלקה שלי זה לא עניין המבקש. אני
10 מסתכל בנספח 14 איפה צוין על הגבהים, כתוב כי שונה גובה 00 של הבית, לא כתוב 10 ס"מ או
11 1.20. נכון ששונה 00 ואנו טוענים שיש לנו גם זכות לעשות זאת. האדריכלית הגישה בקשה בגמר
12 העבודה.
13 אין מחלוקת שנעשתה הגבהה, אך אני טוען שכל מה שטוען חברי ל איכול להצדיק התערבות
14 ביהמ"ש. איך הוא מוכיח שהייתה זליגת קרקע מלבד מראה עיניים האם הוצגה חוו"ד?
15 אני הבאתי אישור אדריכלית שמראה את השיפועים. אין סיכוי שיזרמו מים לכיוון שלו.
16 יותר מזה נאמר לו כי יש כוונה לבנות חומת בטון שמפרידה את קטע ההגבהה.
17 מה הוא רץ לביהמ"ש להוציא צו מניעה?
18 זו תביעה מוקדמת, חשש ערטילאי, צריך להמתין שתסתיים הבנייה. ירד גשם ראשון או תעשה
19 המטרה וימצא שיש זליגה, אז שיבואו לביהמ"ש, אבל לפנות לביהמ"ש בתביעה שעוד לא נולדה?
20 חברי מבקש צו ארעי, צו קבוע במסגרת צו זמני, איך אפשר?
21 אין לנו בעיה עם הצו שניתן בעניין הגדר כל עוד שתהיה גדר פשוטה ולא חוטי תיל דוקרנים.
22 במסגרת הצו הוא מבקש להעביר קווי מים.
23
24 **ב"כ הצדדים** : מקבלים את המלצת ביהמ"ש לפיה, המשיב יעביר בתוך 14 יום את קו המים לתוך
25 חלקתו מחלקת המבקש.
26 עוד מוסכם, כי צו המניעה כפי שניתן לעניין הגדר שהוקמה ביום 14.6.15 המסמנת את קו הגבול
27 המוסכם בין הצדדים, יוסיף ויעמוד בתוקפו עד למתן החלטה אחרת. מוסכם כי, ככל שיוכח
28 לביהמ"ש כי הגדר הינה מתיל דוקרני, אזי המבקש מתחייב להסיר את התיל ולהחליפו בחבל בתוך 7
29 ימים.
30



בית משפט השלום בעפולה

29 יוני 2015

ה"פ 34281-06-15 לנקרי נ' יניב

- 1 מוסכם, כי בתוך 14 יום יציג המשיב למבקש תכנית הנדסית לעניין פתרון בעיית הניקוז בכל החלק
- 2 אשר בגבול החלקות. ככל שיודיע המבקש בתוך 7 ימים לאחר מכן כי נחה דעתו בפתרון זה, יינתן
- 3 פסק דין אשר יתקף את הקביעות המוסכמות ובכך יבוא לקיצו הסכסוך דנן.
- 4 בהעדר הסכמה לעניין פתרון הניקוז, זכאי המבקש בתוך 7 ימים מיום שתוגש לו תכנית הניקוז,
- 5 לחזור ולפנות לביהמ"ש ולעמוד על שמיעתו של צו המניעה.
- 6 מוסכם כי, במידה ומהנדס הניקוז יקבע כי יש לבנות חומה בגבול החלקות בחלקת המשיב והדבר
- 7 יהיה מוסכם גם על הצד שכנגד, יעשה המבקש כדי לאפשר את הקמת החומה, לרבות מתן אפשרות
- 8 להציב תמיכה לחומה ככל שתוקם.
- 9 מוסכם כי אין בארכת זמן זו שניתנה כדי להקים למי מהצדדים טענה לשיהוי.

10
11
12
13

החלטה

פסק דין 22/07/2015 תיק 34281-06-15 שו' תמר נסים שי	אני נותנת להסכמות הצדדים תוקף של התיק לעיוני ביום 20.7.15.
ניתן בזה תוקף של פסק דין להסכמות הצדדים. מובהר כי התכנית ההנדסית המחייבת בהתאם לפסק הדין הינה התוכנית השנייה אשר הוגשה לבית המשפט ביום 20.7.2015 וסומנה מש/1. תמר נסים שי, שופטת	ניתנה והודעה היום י"ב תמוז תשע"ה הוקלד על ידי זיוה שימרון

20
21