



בית-משפט השלום בתל אביב -יפו

6 בדצמבר 2023

ת"א 16805-10-20 טובול נ' אלקטרה השקעות (1998) בע"מ

כבוד השופט גיא הימן

לפני:

1. מימון טובול, ת"ז 036798296

התובעים:

2. לי טובול, ת"ז 201523594

נגד

1. אלקטרה השקעות (1998) בע"מ, 512649146

הנתבעות:

2. צ.מ.ח. המרמן בע"מ, 512531203

עו"ד גיא יעקב

בשם התובעים:

עו"ד שלמה כרוב; עו"ד עמית סבו

בשם הנתבעות:

פסק-דין

1. התובעים רכשו מהנתבעות דירה בנהריה. בתביעתם זו, שסכומה קרוב ל-179 אלף ש"ח, הם מלינים על ליקויי-בנייה, על איחור במסירה ועל גבייתו של תשלום ללא צידוק. **בית-המשפט מינה מומחה מטעמו – המהנדס רונן שטרנברג** ובתאריך 22.6.2023 הודיעו הצדדים כי לא יגישו ראיות ראשיות ויסתפקו בחומר שבתיק ובחקירותיו הנגדיות של מומחה זה. אלו התקיימו היום ולאחריהן סיכמו הצדדים טיעוניהם על פה. בעקבותיה של ישיבת-היום ולאחר שנתתי את דעתי למלואו של החומר אשר בתיק, החלטתי לקבל את התביעה באופן חלקי בלבד.

7

8

ריצוף לקוי

2. שלא כפי שניתן היה לצפות, עבודת-הריצוף בדירה הייתה לקויה. הדירה נמסרה לתובעים כשחלק מאריחי-הרצפה בה "מכורסמים" בקצותיהם, חלק בולטים ממפלס-הרצפה וחלק שונים במרקם מאחרים. במאמץ לתקן רטיבות, שנתגלתה בחדר-מקלחון, החליפה הנתבעת את אריחי-הרצפה בחדר ההוא והתקינה ריצוף מסוג לא טוב, הצובר לכלוך יותר מן הרגיל.

12

13

המומחה מטעמה של הנתבעת הציע לפתור את הבעיה בדרך, שיישומה השמיע חיסכון ממשי בעלויות לנתבעת אך השלמה עם "הטלאה" בלתי-הולמת של רצפת-הדירה. הוצע לפרק בזהירות את הריצוף הקיים בחדר קטן יחסית, הוא המרחב הדירתי המוגן, ולהשתמש באריחים שפורקו, והם זהים לאלה שבדירה, על מנת להחליף באורח נקודתי אריחים פגומים בחדרים אחרים. הואיל והנתבעת לא הותירה בידיהם של התובעים אריחים עודפים עם מסירתה של הדירה, נהיר היה כי את הממ"ד נדרש, לפי פתרון זה, לרצף מחדש באריחים מסדרה אחרת ולא ניתן

19





בית-משפט השלום בתל אביב -יפו

6 בדצמבר 2023

ת"א 16805-10-20 טובול נ' אלקטרה השקעות (1998) בע"מ

להבטיח את זהותם לאלה הקיימים. טבעם של דברים הוא, וכך אישר גם המומחה מטעמו של בית-המשפט כי מתקבל היה, בניגוד למפרט המקורי שבהסכם-המכר, מצב של ריצוף, שאיננו אחיד בכל הדירה. הנה כי כן, לא זו בלבד שהנתבעת מסרה לתובעים דירה, שלקתה בביצועו של הריצוף, היא הוסיפה חטא על חטא בהצעתה לתקן את הקלקול הזה בקלקול אחר תחתיו.

3. עם דבר זה לא מצאתי מקום להשלים, מה גם שהמומחה מטעמו של בית-המשפט חיווה את דעתו כי זהו פתרון "גבולי", במובן זה שספק אם ניתן יהא לחלץ מן הממ"ד די אריחים שלמים לכיסוים של הפגמים בחדרים האחרים. מלאכת-הפירוק היא עדינה והאריחים מצויים בסיכון ממשי להישבר במהלכה. המומחה הציע, לפיכך, פתרון חלופי. הוא סבר כי נכון יהיה, מן הבחינה המקצועית, להחליף לחלוטין את הריצוף בסלון ומשום שזהו חדר גדול, יחסית, כלומר יש בו מספר רב של אריחים, הסיכון שבאי-חילוצם המספיק של אריחים שלמים – קטן במידה ניכרת.

אלא, שלא מצאתי מקום לקבל פתרון זה. על כורחו כרוכה הייתה בו, אך בקנה מידה רחב יותר, הבעיה של הבהדל-גוון בין רצפת-הסלון לרצפתם של יתר-חלקי הדירה. צדק המומחה של בית-המשפט בתיאורו כי, בעבר הרחוק, מקובל היה לרצף את הסלון אחרת מחדרי-הדירה. ברם לא זו בלבד שדבר זה, כנדמה, שוב אינו שגור היום, אלא שלא זה היה המוצר, שרכשו התובעים מן הנתבעת, כאמור לפי המפרט של הסכם-המכר.

מסקנה יחידה, שקמה לשיטתי ועולה מן הדברים היא כי תיקון-הליקויים ברצפת-הדירה מחייב את החלפתו של הריצוף בה, כולו, בריצוף חדש. נכון הדבר שפתרון כזה יעלה יותר, אולם על כך צריכה הייתה הנתבעת לתן את דעתה כשנטלה לעצמה חירות למסור דירה, שמצב הריצוף בה הוא כזה. ההבהדל במחיר, אגב, איננו דרמטי. מומחה בית-המשפט העריך את העלות של החלפת הריצוף בסלון לבדו ב-30,000 שקלים, לפני מע"מ. המומחה מטעמם של התובעים העריך כי החלפתו של הריצוף בכל הדירה (למעט המקלחון) תעלה 39,480 ש"ח לפני מע"מ. את הנתון הזה ראיתי מקום לאמץ, בהעדר-סתירה מאת המומחה של בית-המשפט.

4. ממילא משתלבת מסקנה זו בהסכמה, שלה היו שותפים המומחים משני הצדדים וגם זה שמטעמו של בית-המשפט, כי את הריצוף הלקוי במקלחון נדרש להחליף בחדש. בקביעת-העלות מצאתי מקום לאמץ את מסקנתו של המומחה מטעמו של בית-המשפט ולא נסתרה בחקירותיו הנגדיות: 2,100 ש"ח לפני מע"מ, ולא יותר.



בית-משפט השלום בתל אביב -יפו

6 בדצמבר 2023

ת"א 16805-10-20 טובול נ' אלקטרה השקעות (1998) בע"מ

1 הנה כי כן, החלפתו של הריצוף בכלל הדירה בריצוף במאפיינים אחידים היא הפתרון
2 ההולם, המידתי וההגון ביותר לבעיות-הריצוף, שזיהו המומחים ברצפת-הדירה. הוא יקרב את
3 הדירה למצב, שבו נדרש למסור אותה לפי הסכם-המכר. אני מאמצו.

4

5

צנרת-המים

6 5. בשלב מאוחר של ההליך ביקשו התובעים, ונעתרו, להגדיל ממשית את סכום-תביעתם
7 באמצעות-תיקונה של חוות-הדעת של המומחה מטעמם וצירופו לה של ראש חדש: הקוטר של
8 צנרת-המים שבדירה. בדירה נמדד לחץ-מים גבוה במיוחד – כשישה בר – ואין הוא הלחץ
9 המקובל לשימוש בדירות-מגורים. לפי טענת-התובעים, מקורו היחיד היה בכך שהנתבעת התקינה
10 בדירה צנרת בקוטר צר – 25 מילימטרים, במקום צינור רחב יותר של 32 מילימטרים כנדרש.

11

12 6. האופן, שבו הניחו התובעים לפניו של בית-המשפט את חוות-הדעת המקצועית בענין זה,
13 היה לקוי וחסר. המומחה מטעמם, שכנדמה אין עיסוקו בתחום-האינסטלציה, "בלע" אל חוות-
14 דעתו שבכתובים חוות-דעת בזעיר-אנפין של מומחה אחר, מהנדס מבנים בעל-התמחות בתכנון
15 של מערכות-אינסטלציה, אשר קבע כי צינור בקוטר שהותקן "מהווה סטייה ניכרת להל"ת
16 (הוראות למתקני תברואה)" (עמ' 8 לחוות-הדעת). בהסתמך על חוות-דעת זו, הסביר מומחה-
17 התובעים כי "הצנרת שהותקנה לא מתאימה לשימושים ו/או ללחצים הקיים בדירה ללא קשר
18 לסוג הנקודה, אופן השימוש בה ו/או היקף הצריכה פר נקודה" (שם, בסעיף 3.1 לחוות-דעתו).

19

20 מיד לאחר מכן ביקש מומחה-התובעים לבאר את קביעתו כי אין מדובר בתיקון של מה
21 בכך, אלא בעלות המכפילה ויותר מכך את חוות-דעתו המקורית ועולה, כך לשונו, כדי "שיפוז
22 מחודש של הדירה, החלפת הריצוף והחיפויים וכן הגדלת גודל הצנרת". כאן הופיע תיאור ארוך
23 של לא פחות מ-15 פרטי-עבודה, שלפי הטענה נדרש לבצע במסגרת-החלפתה של הצנרת, בסכום
24 כולל, מרקייע-שחקים, של 84 אלף שקלים. "פירוט התחשיב יוגש במסמך נפרד", הבטיח
25 המומחה, אלא שמסמך כזה מעולם לא הונח לפניו של בית-המשפט. הנה כי כן, התובעים הניחו
26 לפניו של בית-המשפט חוות-דעת שאין בה תחשיב כלשהו, המסביר את העלות; שסכום-התיקון
27 בה הוא עגול להפליא כאילו נעשה בהנפת-אצבע ושפרטי-הביצוע בה היו כלליים ובלתי מפורטים
28 – ללא כמויות, ללא ציונה של עלות פרטנית וללא הפניה למקור כלשהו בענינו של המחיר
29 המוערך. בייחוד בהתחשב בכך, שלתובעים עמד פרק-זמן ניכר לערוך את חוות-הדעת הזו והרי
30 היא הוגשה בשלב מאוחר בהליך ועם תיקונו של כתב-התביעה, נהיר בעיני כי לא כך מניחים
31 לפניו של בית-המשפט טענות לראש-נזק אשר מבקשים כי יוכר.



בית-משפט השלום בתל אביב -יפו

6 בדצמבר 2023

ת"א 16805-10-20 טובול נ' אלקטרה השקעות (1998) בע"מ

1
2 7. לגופם של דברים, שלל המומחה מטעמו של בית-המשפט, מכול וכול, את הבעיה וגם
3 את הפתרון, שהציעו לה התובעים. המומחה הסביר כי ההוראות למתקני-תברואה, שהן קובץ
4 מקיף ועבה בן סעיפים רבים, מותירות למתכנן-האינסטלציה מרווח של שיקול-דעת. בסופו של
5 יום, העיד המומחה של בית-המשפט ולא נסתר, למתכנן מסורה סמכות לקבוע את מאפייני-הצנרת
6 לפי מיטב-מומחיותו המקצועית. בדירה הנדונה, הוסיף המומחה והסביר, קבעה מתכננת-הצנרת,
7 מפורשות ובכוונת-מכוונת, כי הקוטר של צנרת-המים יהיה 25 מ"מ. זאת, בהתחשב בשני נתונים:
8 ראשית, בעובדה שבדירה נקבעו תשע נקודות-מים, כלומר נקודות שבאמצעותן נעשה שימוש
9 להזרמה של מים מן הצנרת, ועוד נקודה אחת של ברז-גינה שהיא, בשל מאפייניה ומיקומה,
10 בשימוש מועט אשר אינו משפיע ממשי על לחץ-המים. ניסיונם של התובעים לטעון כי, לאמתו
11 של דבר, בדירה מצויות 11 נקודות מים משום שדוד-המים גם הוא נקודה שכזו, נבלם בידיו של
12 המומחה של בית-המשפט. זה הסביר, בהסבר המתקבל על דעתו, כי דוד-מים איננו נספר כנקודה
13 נפרדת, משום שהוא מחובר לנקודת-המים שממנה יוצאים המים לשימוש-הדיירים. ספירה כפולה
14 – הן של הדוד והן של נקודת-היציאה – מעוותת את תיאור-המציאות.

15
16 8. הנתון הנוסף, שיש לקרוא בצמוד למה שנכתב זה עתה, הוא כי נכון למועד-הקמתו של
17 הבנין הוא היה בודד למדי בסביבתו, אולם מתוכננים לקום לידו בניני-מגורים רבים נוספים.
18 בעתיד הלא רחוק, צפתה מתכננת-הצנרת, תשפיע צריכת-המים הכלל-אזורית, הגוברת ותוריד את
19 לחץ-המים בצנרת כך, שבדירה ובה תשע נקודות-מים, יהא הלחץ – כמקובל. המומחה מטעמו
20 של בית-המשפט דחה, אפוא ואני מאמץ את מסקנתו, את פתרון "השיפוץ-המחודש", היקר
21 והמורכב, שהציע מומחה-התובעים. הוא לא התעלם, עם זאת, מן הבעיה של הלחץ הגבוה
22 בתקופת-הבנייה והסביר כי זו תיפתר באמצעות התקנתו של מפחית-לחץ, שעלותו נמוכה מאותם
23 84 אלף שקלים מוצעים – 600 ש"ח בלבד, לפני מע"מ.

24
25 הנתבעת, אגב, כתבה לבית-המשפט, וגם צירפה צילום להמחיש את טענתה, כי היא
26 יישמה בפועל פתרון של ויסות של משאבות-המים, באופן שכבר כיום נמדד הלחץ בצנרת –
27 כמחצית, וזאת בהתאם למקובל. התובעים מיאנו לאשר את הדבר הזה, אך בהתחשב בהסדר-
28 הדיוני שגובש בין הצדדים ולפיו לא תוגשנה ראיות, מצאתי מקום להוסיף ולהכיר בעלותו של
29 מפחית-הלחץ, כפי שקבע המומחה של בית-המשפט ולחייב בה את הנתבעות.

30





בית-משפט השלום בתל אביב -יפו

6 בדצמבר 2023

ת"א 16805-10-20 טובול נ' אלקטרה השקעות (1998) בע"מ

ליקויים נוספים

9. המומחה מטעמו של בית-המשפט לא נסתר בקביעותו, המפורטות והממוסמכות, לגבי קיומם של ליקויים אחרים בדירה ולגבי העלויות המוערכות של תיקוניהם. אני רואה, לפיכך, צורך לפרט, מעבר לאמירה כי היו אלה ליקויים נקודתיים בדרך כלל, של אלומיניום, צבע, טיח, חשמל ומכסים של מים. בתוך כך מצאתי מקום להכיר בקיומן של שריטות דקות ("נימיות") בזוגיות של הוויטרינה בחדר-ההורים, משום שהעובדה כי ממרחק של שלושה מטרים לא ניתן לראות אותן, כפי שקבע המומחה מטעמו של בית-המשפט, אינה מעלימה את היותן – ליקוי בשמשה ואת היכול להבחין בהן מקרוב יותר.

בסך הכול, לפני מע"מ, עמדה עלות-תיקונם המוערכת של כלל-הליקויים האלה, יחד, לפי קביעתו של המומחה מטעמו של בית-המשפט, על כ-11 אלף שקלים, לפני מע"מ.

הוצאות נלוות

10. אפילו, שהמומחה מטעמם של התובעים לא קבע, כלל, כי נדרש יהא לפנות את הדירה במהלכן של העבודות, הרי שהמומחה של בית-המשפט, ברגישותו לתובעים, פסק כי יש להכיר בעלות-פניויה של הדירה למשך עשרה ימים. הוא הסביר כי קשה לחיות בדירה, שבה נדרשת החלפה של הריצוף. מקל וחומר נכונים הדברים, לשיטתי, במקום שבו מכיר בית-המשפט בצורך להחליף את הריצוף כולו. באומדנה, שכן שום נתון לא הוצג לבית-המשפט בנדון, אני מעמיד הוצאה זו על סך של 5,200 ש"ח, לפני מע"מ.

11. המומחה מטעמו של בית-המשפט לא קבע, בחוות-דעתו, את עלותו של מפקח על ביצוען של עבודות, ברם בחקירתו הנגדית הוא הוסיף מרכיב זה בציינו כי עבודה מן הסוג שנקבע עלולה לפגוע במרכיבים אחרים בדירה והיא מורכבת במידה כזו, שראוי לאפשר לתובעים להעמיד מפקח, בתשלום, לשם פיקוח על ביצועה. המומחה העריך עלות זו ב-5,000 ש"ח לפני מע"מ, סכום שאינו נופל ממשית מזה, שהעריך – בקשר לעבודה מקיפה במידה ניכרת – המומחה מטעם-התובעים. אני מכיר גם בסכום הזה.

12. למומחה מטעמם שילמו התובעים 800 ש"ח לפני מע"מ. למומחה מטעמו של בית-המשפט – חלקם בחוות-דעתו ובהוצאות-התייצבותו למסירתה של עדות בבית-המשפט – שילמו התובעים 5,300 ש"ח לפני מע"מ. יש להכיר בהוצאות אלו, בהיותן מרכיב ובלעדיו לא יכלו התובעים לנהל את פרשת-התביעה.



בית-משפט השלום בתל אביב -יפו

6 בדצמבר 2023

ת"א 16805-10-20 טובול נ' אלקטרה השקעות (1998) בע"מ

זכות-התיקון

13. הנתבעות גרסו כי התובעים לא אפשרו להן לנצל את זכותן – שהיא דרך-המלך בהסדר החקיקתי החולש על מחלוקת מן הסוג הזה – לתקן בעצמן את הליקויים שנמצאו בדירה. תיקון-עצמי שכזה הוא זול ממשית, לכל הפחות רעיונית כקבוע בפסיקתו של בית-המשפט העליון, בייחוד משום שהנתבעות הן חברות מקצועיות, שפועלות בהיקף רחב והן בקיאות בפרטיו של המיזם המסוים שהן בנו. מן הטעם הזה, טענו הנתבעות, יש להפחית 25 אחוזים מכל סכום, שייקבע לפיצויים של התובעים בפרשה זו.

14. לא אוכל לקבל טענה זו. ראשית, כפי שהסבירו התובעים וכפי שעלה גם מן ההתייחסות לרצפת-המקלחון, הנתבעות כבר ניסו לתקן ליקויים בדירה ובכל זאת מצאם המומחה מטעמו של בית-המשפט. שנית וחשוב מכך, איני סבור – מן הבחינה העקרונית – כי זכות של תיקון, או שוויה הכספי, עומדים לנתבעת אשר מתכחשת להיקפו של התיקון הנדרש בידי-תובע, למאפייניו ולטיבו. במקרה שלפני היה, הרי, הפער בין עמדתם של התובעים כפי שנשמעה על חוות-דעתו של מומחה מטעמם והוצגה לנתבעות עוד קודם שהוגשה בתביעה, לבין עמדתו של המומחה מטעמן של הנתבעות, כה עמוק עד כי יש לשאול: מה ביקשו הנתבעות לתקן? נכון הדבר כי הנתבעות לא חייבות היו לאמץ את עמדתם-התובעים. ברם, משהוכרעה המחלוקת בידי של בית-המשפט, ותוצאתה של ההכרעה רחוקה מאד מעמדתן המקורית של הנתבעות, שוב אין קימום לזכות-התיקון, שהייתה לנתבעות ואבדה זה מכבר.

הטענה לאיחור במסירה ולתשלום-יתר

15. אי-הבאתן של ראיות הכבידה על טענותיהם של התובעים כי הדירה נמסרה לידיהם באיחור בן חודשיים – ומשום כך זכאים הם לפיצויי החקיקתי בסך של 8,000 ש"ח; וכי הנתבעות גבו מהן, ביתר ולא כדין, סך של 1,540 ש"ח. אולם, הענין הראיתי, בייחוד בהתחשב בהסדר הדיוני שבין הצדדים, אינו העיקר. עיקר מצוי בכך, שהנתבעות צדקו בעמדתן כי הן לא איחרו במסירתה של הדירה אלא, לאמתו של דבר, מסרו אותה בחודש ינואר 2019, מוקדם מכפי שהתחייבו. מועד-המסירה המתחייב נגזר במקרה דנן מהוראותיו של הסכם-המכר ועיגנו, באורח הגון ובהסכמת-הצדדים (רע"א 6605/15 שמש נ' ספייס בניה ויזמות בע"מ, בפסקאות 26-28 לפסק-דינה של כבוד השופטת דפנה ברק-ארז (פורסם באתר הרשות השופטת, 21.2.2016)), אפשרות לדחייה "בהיקף סביר" עקב שינויים שאכן התבקשו בפועל, ברצונם החופשי של



בית-משפט השלום בתל אביב -יפו

6 בדצמבר 2023

ת"א 16805-10-20 טובול נ' אלקטרה השקעות (1998) בע"מ

1 התובעים, בהסכמתם ולפרק-זמן סביר בהחלט; ומהוראותיו של חוק המכר (דירות) והקנה,
2 בנוסחו הרלוונטי למועד-עילתה של תביעה זו, תקופת-חסד של 60 ימים נוספים, קודם שיושת
3 פיצוי חקיקתי ויוכר איחור במסירתה של דירה.

4
5 גם התשלום הנוסף עלה בקנה אחד עם הוראותיו של הסכם-המכר ולא מצאתי בסיס
6 לטענתם של התובעים כי הוא נגבה באורח, שאיננו חוקי.

7
8 התוצאה

9 16. כפי שפתחתי וכתבתי, אני מקבל את התביעה באופן חלקי בלבד. אני מחייב את הנתבעות,
10 יחד ולחוד, לשלם לתובעים, יחד ולחוד, סך (לפני מע"מ) של 68,700 ש"ח לעילות-התביעה
11 ולהוצאות-המומחים. בצירוף מע"מ עומד סכום זה על 80,379 ש"ח. לכך יש להוסיף סך של
12 2,200 ש"ח להחזרו של חלק מסכום-האגרה, בהתאם לסכום שבו זכו התובעים ועוד 1,500 ש"ח
13 להוצאות-משפט אחרות ובכללן אלו שהוצאו בהתייבבותו של התובע לשני דיונים בבית-
14 המשפט.

15
16 17. סכומה של הזכייה – מעט למעלה מ-80 אלף שקלים, הוא נמוך ממשית מן הסכום, שנקב
17 כתב-התביעה המתוקן – קצת פחות מ-179 אלף ש"ח. כמוסבר לעיל, מקורו של הדבר לא רק
18 בכך, שהתובעים לא הניחו יסוד לחלק מתביעתם אלא, בייחוד, בשל האופן שבו הם נטלו לעצמם
19 חירות לתבוע סכום גבוה – בענינה של הצנרת – ללא פירוט הולם וללא תחשיב. דבר זה הולך
20 לכך, שהנתבעות התגוננו בִּיתר. לפי העיקרון, הגוזר את סכומו של שכר-טרחה של עורכי-דין
21 ונפסק לסופו של בירור, מסכומה של התביעה, ברי כי בשל התנהלותם של התובעים הוציאו
22 הנתבעות הוצאות מופרזות. על התובעים לשפותן על כך (ע"א 164/54 היועץ המשפטי לממשלת
23 ישראל נ' לבני, פ"ד ט 1107, 1117 (1955); ע"א 419/80 הולנדר ושות' בע"מ נ' הוד אווז
24 בע"מ, פ"ד לו(4) 433, 436 (1982); ע"א 4494/97 סלאח נ' סלאח, בפסקה העשירית (פורסם
25 באתר הרשות השופטת, 4.1.2000)). מן הטעם הזה (ובלי שהדבר ייחשב, חלילה, להטלתו של
26 דופי במלאכת-הייצוג), החלטתי לפסוק לתובעים שכר-טרחה וסכומו נמוך מן הנקוב בכללי
27 לשכת עורכי הדין (התעריף המינימלי המומלץ) – סך, כולל מע"מ, של 2,900 ש"ח.

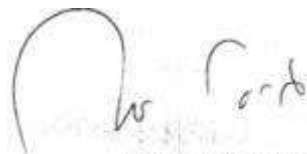


בית-משפט השלום בתל אביב -יפו

6 בדצמבר 2023

ת"א 16805-10-20 טובול נ' אלקטרה השקעות (1998) בע"מ

1 את הסכום הכולל – 87,004 ש"ח – תשלמנה הנתבעות, יחד ולחוד, לתובעים, יחד ולחוד,
2 בתוך 15 ימים מיום, שבו קיבלה מי מהן לידיה פסק-דין זה. איחור יוסיף הפרשי-הצמדה וריבית
3 לפי חוק פסיקת-ריבית והצמדה, מיום-החיוב שנקבע ועד למועד-התשלום בפועל.
4
5 18. המזכירות תמציא פסק-דין זה לשני הצדדים, ועוד קודם לכן תבחן אם התובעים שילמו
6 אגרה בסכום, ההולם את סכומו של כתב-התביעה המתוקן, כאמור בהחלטתי מיום 22.5.2021
7 (שנכתב בה, בטעות, כי אושר תיקונו של כתב-הגנה כשבפועל דובר בכתב-התביעה).
8
9 ניתן היום, כ"ג בכסלו התשפ"ד, 6 בדצמבר 2023, שלא במעמד-הצדדים.
10
11


גיא הימן, שופט

12
13

