



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 54725-05-11 רם מערכות אינסטלציה בע"מ נ' ר.מ.ד.ר. בניה, פיקוח ויזמות בע"מ ואח'

תיק חיצוני : תיק עזר

בפני כבוד השופטת סמדר קולנדר-אברמוביץ

התובעת רם מערכות אינסטלציה בע"מ
ע"י עו"ד אונגר

נגד

הנתבעים 1.ר.מ.ד.ר. בניה, פיקוח ויזמות בע"מ
2.דורון נחום
3.מנחם דואני
ע"י עו"ד סרור

פסק-דין

- 1 תביעה על סך 176,188 ₪ שהוגשה על ידי התובעת רם מערכות אינסטלציה בע"מ
- 2 כנגד הנתבעים, חברת ר.מ.ד.ר. בניה פיקוח ויזמות וכן נחום דורון ומנחם דואני, בגין
- 3 עבודות אשר ביצעה התובעת עבור הנתבעת אשר תמורתן לא שולמה.
- 4
- 5
- 6
- 7 2. כפי שפירטה התובעת בתביעה נתבעים מס' 2 ו 3 שימשו כמנהלי הנתבעת. במהלך
- 8 חודש אוגוסט שנת 2007 סוכם בין הצדדים שהתובעת תבצע עבודות אינסטלציה
- 9 עבור הנתבעת בפרויקט "יערה" ברעננה הכולל שני בנייני מגורים שלכל אחד מהן
- 10 בריכת שחיה. בהתאם להסכם היה על הנתבעת לשלם לתובעת סך של 515,000 ₪
- 11 בגין ביצוע העבודה. הנתבעת שילמה סך של 381,667 ₪ בלבד ונותרה חייבת יתרת
- 12 הסכום. משלא שילמה הנתבעת הוגש התביעה.
- 13
- 14



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 54725-05-11 רם מערכות אינסטלציה בע"מ נ' ר.מ.ד.ר. בניה, פיקוח ויזמות בע"מ ואח'

תיק חיצוני : תיק עזר

3. נתבעים 1 ו-2, החברה וכן מר דורון נחום הגישו כתב הגנה במסגרתו טענו שאין כל מקום להרים המסך לתובע הנתבע באופן ישיר שכן כל ההתקשרות בוצעה בין התובעת לנתבעת. עוד טענו שבמהלך ביצוע פרויקט "יערה" ומאחר וקבלן השלד פיגר בלוחות הזמנים שנקבעו לביצוע עבודתו, המזמין סילק ידו מהפרויקט מה שגרם לקריסתה של הנתבעת מס' 1. במועד בו נמסרו המחאות הנתבעת לתובעת לא היתה לנתבעת כל ידיעה שהחברה תקרוס, אלא נהפוך הוא. עוד טענו שהתובעת לא ביצעה את כל העבודות כפי שהוסכם בין הצדדים בהסכם ועל כן לא מגיעים לתובעת כל סכומים נוספים מעבר לאלה שכבר שולמו.

4. נתבע מס' 3 לא הגיש כל כתב הגנה וניתן כנגדו פסק דין. בדיון שהתקיים ביום 28.10.13 הסכימו הצדדים שבית המשפט ימנה מומחה בתחום האינסטלציה אשר חוות דעתו תהיה מכרעת לגבי הקף העבודה שביצעה התובעת עבור הנתבעת. לאחר שהתקבלה חוות דעת המומחה רונן שטנרברג, בקשו הנתבעים לחקור המומחה ונקבע מועד לחקירתו.

5. לאחר שהמומחה נחקר על חוות דעתו ומאחר ולא יכול היה להכריע בשאלה מהן כלל העבודות שבוצעו ע"י התובעת עבור הנתבעת נקבע מועד להוכחות בענין זה לחקירות עדי הצדדים.

6. דיון משפטי:

חוות דעת מומחה בית משפט :
המומחה בחוות דעתו הראשונה מיום 2.4.14 קובע שהערכת עבודות האינסטלציה בפרויקט הינה 871,786 ₪. בהתאם להסברי נציג התובעת בוצעו עבודות אינסטלציה בערך של 793,334 ₪. בהתייחס לעלות זו התובעת טוענת שביצעה 91% מהעבודות. עלות העבודות אותן אישר נציג הנתבעת שבוצעו על ידי התובעת הינו 662,122 ₪, דהיינו לגרסת הנתבעת בוצעו 76% מהעבודות בפרויקט.



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 54725-05-11 רם מערכות אינסטלציה בע"מ נ' ר.מ.ד.ר בניה, פיקוח ויזמות בע"מ ואח'

תיק חיצוני : תיק עזר

- 1 עוד קובע המומחה שאם ייקבע שההסכם בין הצדדים עמד בגובה של 730,000 ₪ אזי
- 2 התובעת ביצעה עבודות לטענתה בגובה 664,000 ₪ ואילו לגרסת התובעת בסכום של
- 3 554,800 ₪. דהיינו הפער בין הצדדים עומד בגובה 109,500 ₪.
- 4 אם ייקבע שההסכם בין הצדדים הינו בגובה 785,000 ₪ אזי התובעת ביצעה
- 5 לטענתה עבודות בשווי של 714,350 ₪ ואילו לגרסת התובעת ביצעה עבודות בגובה
- 6 596,600 ₪, דהיינו ההפרש עומד בגובה 117,750 ₪.
- 7
- 8 כן מפרט שאינו יכול על פי החומר שקיבל לידיו לקבוע האם התובעת אכן ביצעה את
- 9 כל העבודות כנטען על ידי נציגה. עם זאת בהתאם להערכת הכמויות ולאחר שביקר
- 10 באתר גרסת נציג התובעת לענין היקף העבודות נראית תואמת יותר המציאות.
- 11 המומחה למעשה הגיש שלוש חוות דעת כאשר חוות הדעת השניה מיום 7.8.14 הינה
- 12 לאחר קבלת תוכנית ביצוע במחירי דקל, וחוות הדעת השלישית מיום 2.10.14 הינה
- 13 לאחר שאלות ההבהרה שנשלחו אליו. בחוות הדעת השלישית מיום 2.10.14 קובע
- 14 המומחה שאם יוחלט שההסכם עומד בגובה 730,000 ₪ אזי ההפרש בין גרסאות
- 15 הצדדים עומד על סך של 51,100 ₪ בעוד אם יוחלט שההסכם עומד בגובה
- 16 785,000 ₪ אזי ההפרש בין הצדדים עומד בגובה 54,950 ₪.
- 17
- 18 7. האם ביצעה התובעת את כל העבודות כפי שהוסכם בין הצדדים.
- 19
- 20 8. בבית המשפט חזר מומחה בית המשפט מקביעתו שגרסת נציג התובעת לביצוע
- 21 העבודות תואמת יותר המציאות (ראה עמ' 13 שורות 7-9).
- 22
- 23 9. המומחה העיד שהתובעת לא הציגה לו כל יומני עבודה, (ראה עמ' 13 שורה 19)
- 24 ולמעשה התרשמתי מעדותו שאינו יכול לקבוע האם אכן ביצעה התובעת את כל
- 25 העבודות כפי שהוסכם בין הצדדים ובהתאם לטענתה שכן לא שוכנע שאכן התובעת
- 26 ביצעה כל שהוסכם בין הצדדים וכפי שטענה.
- 27
- 28 10. לאחר שהמומחה נחקר ניתן להגיע למסקנות אלה באשר לביצוע רכיבי העבודה :
- 29 המומחה העיד שהצדדים הסכימו בביקור שהתובעת הרכיבה את המכלול של הצנרת
- 30 הגמישה- צנרת וגלגלונים (ראה עמ' 14 שורות 12-14). אף את הצנרת בקומת המסד



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 54725-05-11 רם מערכות אינסטלציה בע"מ נ' ר.מ.ד.ר בניה, פיקוח ויזמות בע"מ ואח'

תיק חיצוני : תיק עזר

- 1 העיד המומחה שהצדדים הסכימו שהתובעת ביצעה עבור הנתבעת (ראה עמ' 14
- 2 שורה 24).
- 3 המומחה העיד שהיתה מחלוקת לענין אביזרי הקצה אולם לגבי הצנרת עצמה הוסכם
- 4 שהתובעת ביצעה זאת (ראה עמ' 15 שורות 14-17).
- 5 בהמשך העיד שהמחלוקת נסובה גם בגין צינורות הביוב אשר לטענת הנתבעת לא
- 6 בוצעו ע"י התובעת (ראה עמ' 19 שורות 6-7).
- 7 לענין הגמל – קבע שלא בוצע ע"י התובעת (ראה עמ' 19 שורה 26).
- 8 לענין הכלים הסניטרים העיד שמוסכם שהתובעת לא התקינה האסלות (ראה עמ' 19
- 9 שורה 30). אם כן מדוע העריך זאת?
- 10
- 11 ככל מעדותו התרשמתי שיש עבודות רבות שלא יכול היה לקבוע האם אכן התובעת
- 12 ביצעה אותן.
- 13
- 14 11. הצדדים הגישו תצהירי עדות ראשית מטעמם. מטעם התובעת הצהיר מר נתן
- 15 מריאמי, ומטעם הנתבעים דורון נחום.
- 16
- 17 12. בתצהירו פירט מר מריאמי שכל עבודות האינסטלציה שפורטו בחוות דעת המומחה
- 18 בוצעו על ידי התובעת וכוללות ביצוע חמשת השלבים הראשונים של עבודות
- 19 האינסטלציה בבניין הראשון. כראיה טוען הינו ההסכם שנחתם עם חברת בני
- 20 גרידיש קבלני בנין בע"מ אשר החליפה את הנתבעת מס' 1 באתר. (ההסכם צורף
- 21 כנספח א' לתצהירו). בהתאם להסכם זה התחילה חברת בני גרידיש לשלם לתובעת
- 22 סך של 270,000 ₪ עבור יתרת העבודות באתר. לגירסתו ההפרש בין עלות העבודה
- 23 הכוללת לבנין אחד בסך 785,000 ₪ לא כולל מע"מ, לסך זה מביאה למסקנה ששווי
- 24 עלות העבודה שבוצעה בבנין על ידי התובעת הינה 515,000 ₪.
- 25
- 26 13. מר דורון נחום מצד הנתבעים מנגד טוען בתצהירו שהוסכם על סך של 730,000 ₪ לא
- 27 כולל מע"מ, עם התובעת בגין ביצוע העבודות עבור כל בנין. עד קריסת הנתבעת
- 28 בפברואר 2008, התובעת לא ביצעה כלל דבר בשלב הבריקה ובשלב הרכבת ברזים
- 29 וכלים. כן לא הותקנו מערכות ביוב והגברת לחץ.
- 30



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 54725-05-11 רם מערכות אינסטלציה בע"מ נ' ר.מ.ד.ר בניה, פיקוח ויזמות בע"מ ואח'

תיק חיצוני : תיק עזר

14. באשר לתשלומים לתובעת, אין לעד כל ידיעה על כך שכן לא עסק בחברה בענייני כספים אלא נתבע מס' 3 שכנגדו ניתן פסק דין.

15. השאלה הראשונה שיש לתת עליה את הדעת הינה האם סוכם על עבודה בסך 730,000 ₪ או 785,000 ₪. כעולה מעדות מר מריאמי בתחילה אכן סוכם על ביצוע עבודה בסך 730,000 ₪ אולם לאור העובדה שביקשו גם עבודות בברכת השחיה סוכם על סכום גבוה יותר (ראה עמ' 32 שורות 27-29). תמונה העובדה שאין כל ראייה בכתב לתוספת זו. כן כעולה מעדות מר נחום היה ברור מלכתחילה שבפרויקט תהיה בריכה. אומנם היתה התנגדות שכנים, אולם כאשר החלו בבניה היה זה כבר לאחר ההתנגדויות וקבלת היתר בניה ומשכך הבריכה היתה חלק מהצעת המחיר של התובעת. (ראה עמ' 36 שורות 1-7).

לאור האמור לעיל מקבלת אני שאכן סוכם על ביצוע עבודות בסך של 730,000 וכן מע"מ, שכן התובעת לא הרימה כלל את נטל ההוכחה להוכחת טענתה שסוכם בין הצדדים על תוספת תשלום.

16. מהן העבודות שבוצעו על ידי התובעת? כפי שקבעתי המומחה לא יכול היה לקבוע בשאלה זו ועל כן נחקרו הצדדים. מעדות מר מריאמי עלה שאין לו כל יומני עבודה מסודרים, לא הובאו עובדים שעבדו בפרויקט ולמעשה לטענתו יש לקבל עדותו בענין זה ללא כל מסמכים וראיות. בתצהירו מפרט שהעובדה ששילמו לו עבור עבודתו מלמדת שאכן ביצע העבודה.

17. כפי שפירט מר דורון בתצהירו, מי ששילם לתובעת היה מר דואני, שהיתה לו זכות חתימה. הוא לא ידע בזמן אמת על הוצאת השיקים ולא חתום עליהם. איני סבורה שניתן להוכיח התביעה רק בהסתמך על השיקים ששולמו שכן יכול ושולמו בטעות או מכל סיבה שהיא. על התובעת להוכיח שאכן ביצעה כל העבודה שמבקשת התמורה בגינה.



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 54725-05-11 רם מערכות אינסטלציה בע"מ נ' ר.מ.ד.ר. בניה, פיקוח ויזמות בע"מ ואח'

תיק חיצוני : תיק עזר

18. מאחר ולא הוצגו כל יומני עבודה, חשבוניות המעידות על רכישות מוצרים של התובעת מהן היה גם ניתן ללמוד מהו היקף העבודה שבוצעה ואף לא הובאו לעדות עובדים ו/או אנשים שהיו באתר על מנת שיתמכו בגרסת התובעת, עומדת עובדה זו לחובתה, כאשר יש לזכור שהמוציא מחברו עליו הראיה.
19. כך לדוגמא מעדות מר מראימי הוברר שלא הותקנו בבניין צינורות בקוטר 90 מ"מ כפי שקבע המומחה (ראה עמ' 27 שורות 19-20), לא הותקנו ברדסים, לגבי הספינקלרים – התובעת לא ביצעה את הצבת הספינקלרים עצמם (ראה עמ' 28 שורות 30-31). עוד הודה שלא ביצע התקנת ברדסים לקולטי מי גשם (עמ' 28 שורות 14-15).
- לגבי הדוודים - העיד מר מריאמי שביצע כל העבודות עד לדוודים שהיו באחריות חברת פאר. (ראה עמ' 27 שורות 29-30). מעדותו אכן התרשמתי שביצע את העבודות והתקין הצינורות כפי שתיאר.
- לגבי שוחות הביוב העיד שאכן ביצע העבודות עבור הנתבעת כאשר לא ביצע את בור הביוב אותו לא תימחר. (ראה עמ' 29 שורות 15-20).
20. התובעת בסיכומיה כלל לא התייחסה לביצוע עבודות אלה. הנתבעת מנגד בסיכומיה מפרטת העלויות באשר לעבודות שלא בוצעו על ידי התובעת. (ראה סעיף 36 לסיכומיה), כך שאם מפחיתים עלויות אלה יש מקום לקבל האמור בחוות דעת המומחה האחרונה מיום 2.10.14 לפיו התובעת ביצעה עבודות בגובה ₪ 278,000 שכן זוהי גרסת הנתבעת כפי שקובע המומחה, אשר לא נסתרה כפי שפירטתי לעיל מחקירות הצדדים. מנגד התובעת לא הרימה כלל את נטל ההוכחה להוכחת תביעתה שביצעה עבודה ששוויה גבוה יותר.
- מהסכום שקבעתי יש להפחית הסכום ששולם על ידי הנתבעת שהינו 381,667 ₪ ועל כן למעשה אין כל חוב של הנתבעת לתובעת.



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 54725-05-11 רם מערכות אינסטלציה בע"מ נ' ר.מ.ד.ר בניה, פיקוח ויזמות בע"מ ואח'

תיק חיצוני : תיק עזר

21. אציין שמהעדויות עלה שהתובעת נהגה לדרוש מסירת ההמחאות בטרם ביצוע העבודות כך אישר מר מריאמי שתחילת עבודות התובעת בפרויקט היתה לאחר חודש אוגוסט 2007 (עמ' 32 שורות 9-7) אולם הנתבעים הוכיח שביום 24.6.07 בטרם החלה התובעת בביצוע העבודות העבירה הנתבעת לתובעת שלוש המחאות על סך 92,000 ₪ כל אחת בגין עבודה שטרם בוצעה (ראה סעיף 21 לתצהיר נחום), כך שאין בתשלום כדי להוכיח שהעבודות בשלב זה בוצעו ע"י התובעת ומגיעות לסכום ששולם.

עוד יש לציין שהעובדה שהתובעת מחזיקה בהמחאות שהוציאה הנתבעת אינה מקימה לטובתה שום חזקה.

22. למעלה מן הצורך אוסיף באשר לתביעה האישית כנגד נתבע מס' 2 :

התובעת למעשה טוענת להרמת מסך. טענה זו יש להוכיח בראיות. כעולה מתצהיר מר נחום במועד מסירת השיקים לא היה מודע שהנתבעת תקרוס כאשר עד לחודש ינואר 2008 התנהלו עסקי הנתבעת כסידרם והפרויקט התקדם מול הגורמים המעורבים. כך ביום 10.2.08 קיבלו תשלום בגובה של 1.3 מיליון ₪ על חשבון הפרויקט. מצבה הכלכלי של הנתבעת היה מורכב אולם היה משנת 2006 הם פעלו לרבות באמצעות יועצים חיצוניים להבריא את הנתבעת ולהעלותה על פסים רווחים. לצורך כך אף הסכימו הוא ונתבע מס' 3 לשעבד לבנקים את דירות המגורים שלהם כדי להגיע להסדר חוב עם הבנק.

הסיבה לקריסה של הנתבעת היתה אי התאמה בין התשלומים לבעלי המקצוע לתקבולי המזמין, דבר שפגע בתזרים המזומנים והביא לקריסת הנתבעת בחודש פברואר 2008.

הבנק למעשה הגביל את חשבון הנתבעת למרות שהיה תשלום בסך 1.3 מיליון ₪ שהועבר אליו ביום 10.2.08 בערב, שכן לא ראה בו תשלום שהתקבל באותו היום. הבנק רשם אותו כתשלום ביום 11.2.08 באופן שיצר חריגה ממסגרת האשראי ועל כן החזיר ההמחאות של יום 10.2.08 דבר שגרר הגבלת החשבון וקריסת הנתבעת.

העובדה ששיקים של הנתבעת נפרעו גם בחודש פברואר 2008 מלמדת שלא היתה להם כל ידיעה מראש שהשיקים לא ייפרעו.



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 54725-05-11 רם מערכות אינסטלציה בע"מ נ' ר.מ.ד.ר. בניה, פיקוח ויזמות בע"מ ואח'

תיק חיצוני : תיק עזר

עדותו זו לא נסתרה למרות חקירתו הנגדית.

23. סעיף 6 לחוק החברות התשנ"ט – 1999 קובע :

בית משפט רשאי לייחס חוב של חברה לבעל מניה בה, אם מצא כי בנסיבות הענין צודק ונכון לעשות כן, במקרים החריגים שבהם השימוש באישיות המשפטית הנפרדת נעשה באחד מאלה :

(א) באופן שיש בו כדי להונות אדם או לקפח נושה של החברה ;

(ב) באופן הפוגע בתכלית החברה ותוך נטילת סיכון בלתי סביר באשר ליכולתה לפרוע את חובותיה, ובלבד שבעל המניה היה מודע לשימוש כאמור, ובשים לב לאחזקותיו ולמילוי חובותיו כלפי החברה לפי סעיפים 192 ו-193 ובשים לב ליכולת החברה לפרוע את חובותיה.

24. הרמת המסך תתבצע אך ורק " במקרים חריגים ומטעמים מיוחדים". יש לזכור, כי הרמת מסך, הנה חריג לכלל, אשר בו לחברה ישות משפטית נפרדת מבעלי המניות בה. כלל זה אומנם חזק, אך אינו כלל ברזל. מטרתו, היא יצירת וודאות בדבר התוצאות הנובעות מהפעלת עסק, אצל בעלי המניות, תוך מתן הגנה לפעולותיהם במסגרת התאגיד, כאמור בפסיקה ענפה.

יפים לכך דבריה של כב' השופטת ורדה אלשיך בש"א (תל-אביב-יפו) 13857/01 - שמואל רובננקו נ' שיא החזקות . תק-מח 2001(2), 5984, עמ' 5985.

"מהותה של "הרמת מסך" במובנה ה"קלאסי" הינה ביטול "קו החיץ" של האישיות המשפטית הנפרדת, ומתן זכות לנושה של חברה להיפרע מכיס העושר הפרטי של בעלי המניות בחברה. אין חולק, כי צעד זה, הנסמך כיום על סעיף 6 לחוק החברות התשנ"ט (1999), הינו צעד חריג, הננקט אך ורק במקרים קיצוניים בלבד, בהם נעשה שימוש בולט לרעה בעקרון האישיות המשפטית הנפרדת, או שפעולות בעלי המניות עצמם שמו אותו לפלסתר."

25. השאלה אם בעלי מניות בחברה פלונית פעלו מתוך "נטילת סיכון בלתי סביר באשר ליכולתה [של החברה] לפרוע את חובותיה", היא תלויה הקשר ונסיבות. בענין זה



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 54725-05-11 רם מערכות אינסטלציה בע"מ נ' ר.מ.ד.ר בניה, פיקוח ויזמות בע"מ ואח'

תיק חיצוני : תיק עזר

- 1 מכריע הברור הראיתי, בכל הנוגע למצבה הפיננסי של החברה בעת שניטלה
- 2 ההתחייבות, והצפי בדבר כושרה לפרוע את חובותיה ביום פקודה.
- 3
- 4 26. פסיקה ענפה עסקה בקשיים הכלכליים של תאגידים, והיחס שבינם לבין הרמת מסך
- 5 ההתאגדות. בעיקר, בשל מועד הידיעה כי החברה נקלעה לקשיים, והחובות
- 6 המוטלות על אורגנים בחברה, לחשוף את הקשיים בפני נושיהם ולקוחותיהם.
- 7 השאלה היא, האם ובאלו נסיבות, קיימת חובת גילוי של מצבה הכספי הקשה של
- 8 החברה, לעוסקים עימה.
- 9 בשאלה זו קיימת בפסיקה אבחנה, בין מקרה שבו עסק או חברה מצויה בקשיים
- 10 עסקיים, אפילו קשים, אולם בעל החברה מנסה בתום לב להציל את החברה, לבין
- 11 מקרה, שבו הוא נכנס להתחייבות בשם החברה, תוך שהוא יודע כי החברה לא תוכל
- 12 בשום אופן לשלם.
- 13 במצב הראשון, אין דורשים מבעל העסק, או החברה, לפרוש בפני לקוחותיו או ספקיו
- 14 את הקשיים שהחברה נתונה בהם, הואיל ופעולה כזאת לא רק שלא תועיל לחברה,
- 15 אלא עלולה להחמיר את מצבה עוד יותר.
- 16 במצב השני, כאשר בעל החברה יודע כי ההתחייבות לא תקוים מחמת העדר יכולת
- 17 לקיימה, במצב דברים שכזה - קיימת חובת גילוי.
- 18 כך ראה ע"פ 223/88 מרדכי לארי נ' מדינת ישראל, מג (3) 11 : "ואכן, גם מבחן
- 19 הרמת המסך המרחיב, לפי סעיף 6(ג)(2) לחוק החברות, תשנ"ט-1999, אינו מסתפק
- 20 בנטילת הסיכון העסקי, בכדי לגרום להרמת מסך ההתאגדות וליצור חיוב אישי.
- 21 הסעיף מונה שני תנאים מצטברים: האחד, שבניהול עסקי החברה היה משום נטילת
- 22 סיכון בלתי סביר באשר ליכולתה לפרוע את חובותיה; והשני, שניהול עסקי החברה
- 23 כאמור "לא היה לטובת החברה". הנה-כי-כן, אין די בקיומו של התנאי לפיו
- 24 האורגנים פועלים תוך כדי נטילת סיכון לגבי יכולת הפירעון, אלא קיימת דרישה
- 25 לתנאי נוסף, שפעילותם אינה לטובת החברה."



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 54725-05-11 רם מערכות אינסטלציה בע"מ נ' ר.מ.ד.ר. בניה, פיקוח ויזמות בע"מ ואח'

תיק חיצוני : תיק עזר

"יהא זה מרחיק לכת לדרוש מבעל עסק כי כל אימת שהוא נמצא בקשיים עסקיים הוא יפרוש לפני לקוחות את קשייו, דבר שבהכרח ירחיק לקוחות מעסקו ובכך יחמיר מצבו עוד יותר. ואולם אם תוך ידיעה כי ההתחייבות לא תקוים מחמת היעדר סיכוי לקיימה, מקבל בעל העסק כספים - תוך הצגת מצג חיובי, גם בכך יש כדי להכניסו לגדר הסעיף 414 הנ"ל."

27. טוענת התובעת שבשנת 2008 הוגשה כנגד הנתבעת בקשת פירוק ממנה עולה שיכולת הפרעון של הנתבעת קרסה כבר בשנת 2007. כעולה מסיכומי הנתבעת בהתאם לדו"ח שהוצג על ידי התובעת הבקשה הוגשה רק בשלהי שנת 2009, כשנתיים לאחר המאורעות שפורטו בתביעה זו, ועל כן אין בכך כדי לחזק טענות התובעת.

לאור האמור לעיל סבורני שהתובעת לא עמדה בנטל ההוכחה המוטל עליה להוכיח שאכן הנתבע פעל ברמיה, בסיכון בלתי סביר, תוך שימוש לרעה בעקרון האישיות המשפטית הנפרדת, ועל כן דין התביעה כנגד נתבע מס' 2 להדחות.

28. סוף דבר – התביעה נדחית. התובעת תשלם שכ"ט לנתבעים בסך 20,000 ₪. כן תשלם שכר מומחה בית המשפט במלואו.

ניתן היום, כ' חשוון תשע"ו, 02 נובמבר 2015, בהעדר הצדדים.

סמדר קולנדר-אברמוביץ, שופטת



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 54725-05-11 רם מערכות אינסטלציה בע"מ נ' ר.מ.ד.ר בניה, פיקוח ויזמות בע"מ
ואח'

תיק חיצוני : תיק עזר

1

