



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 10-04-35707 ברהום ואח' נ' שטיחי טאפי (2002) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני סגנית הנשיא כב' השופטת אילת דגן

התובע
דוד ברהום
ע"י ב"כ עוה"ד
מרדכי כהן ניסן
נגד-

הנתבעת התובעת-שכנגד
שטיחי טאפי (2002) בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד
צבי הרשקוביץ
נגד

הנתבעים-שכנגד
1. דוד ברהום
2. כהן זכריה
ע"י ב"כ עוה"ד
1. מרדכי כהן ניסן
2. דוד חן

ובענין

התובע שכנגד
כהן זכריה
נגד-

הנתבעת שכנגד
שטיחי טאפי (2002) בע"מ

פסק דין

התביעה העיקרית

1. התובע, (להלן: "ברהום") בעלים של בית בקיסריה התקשר ביום 05/03/07 בהסכם עם הנתבעת/שטיחי טאפי, חברה פרטית העוסקת באספקת והתקנת פרקטים (להלן: "טאפי") להתקנת משטח עץ (דק) בחצרו.

2. לטענת התובע, ההתקשרות בין הצדדים כללה אספקת העץ והתקנת הדק לרבות הנחת תשתית מתאימה על כל הכרוך בכך. בהתאם להסכם אחראית הנתבעת לכל פגם/ליקוי שיתגלה בשימוש בחומרים ובעבודה שלא בהתאם להתחייבות. בתמורה שילם התובע לנתבעת סך של 100,418 ₪.

3. לטענתו, לשם ביצוע ההסכם, התקשרה הנתבעת עם מתקין מטעמה, מר זכריה כהן ("להלן: "כהן"). כהן לא היה חלק מההסכם בין ברהום לשטיחי טאפי, ותנאי התשלום ביחס לעבודתו סוכמו בין שטיחי טאפי לכהן.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 10-04-35707 ברהום ואח' נ' שטיחי טאפי (2002) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

4. התובע טוען כי למרות שהזמין, עץ איכותי ויקר (עץ בורמזי), סיפקה לו טאפי לוחות עץ פגומים באיכות ירודה, חלקם עקומים, סדוקים ובעלי גוונים שונים מהותית. כמו כן הנתבעת ביצעה את העבודה באופן לקוי ורשלני תוך הסבת נזקים כבדים לתובע. התובע פנה לנתבעת על מנת שתתקן את הליקויים, הנתבעת התנערה מאחריות ורק לאחר הפצרות חוזרות ונשנות שלחה מתקין אחר מטעמה (להלן: "ברדוגו") לבצע תיקונים מסוימים מזעריים. גם תיקונים אלו בוצעו באופן חלקי ורשלני.

התובע תמך תביעתו בחוות דעת של – אינג' בן עזרא לפיה נזקיו של התובע עומדים ע"ס 274,428 ₪.

5. לטענת התובע, למרות האיכות הירודה של העץ והעבודה הרשלנית, עמד בהתחייבותיו לפי ההסכם ושילם לנתבעת את מלוא התמורה בסך 100,419 ₪ כולל מע"מ, כשחלק מהסכום שולם לכהן במזומן דולרים, כמקדמה על ביצוע העבודה ולשם רכישת ברגים מיוחדים.

6. בנוסף, הנתבעת ניהלה נגדו הליך סרק משפטי במסגרת ת.א 6247/08 שהסתיים בגישור מול כהן בלבד תוך בקשת טאפי לדחות את התביעה נגדו.

7. לטענת הנתבעת, ההסכמה בין הצדדים הייתה לאספקת העץ בלבד + תשתית רגילה (לא כפולה) וללא התקנה. בהתאם למדידות מפקח הבנייה מטעמו של ברהום, התברר כי ההזמנה בוצעה על בסיס מדידה שגויה, ונדרשה תשתית כפולה במקומות מסוימים. לכן להזמנה התווספה תשתית נוספת בעלות 7,796 ₪ נוספים.

8. מאחר והנתבעת סברה שבעבודות עצמן (ולא בלוחות העץ) התגלו ליקויים, הגיעה להסכם עם התובע לפיו היא ביצעה את עבודות התיקון בהתאם להנחיותיו ולשביעות רצונו, כ"כ דאגה להתקשר עם אותו מתקין נוסף, ברדוגו, ונשאה לשם כך בהוצאותיו בסך 11,800 ₪. לאחר השלמת התיקונים, בפברואר 2008 בוצעה התחשבנות בין הצדדים, שכללה את טענות התובע ביחס לליקויים כולם, לרבות ביחס ללוחות העץ שסופקו. הופחת סך של 23,312 ₪ בגין אספקת חומרים, כמו כן ברהום לא נשא בגין ההתקנה עצמה בסך 11,406 ₪. טאפי טוענת כי נוכח ההתחשבנות הסופית מנוע התובע לטעון כל טענה ביחס לליקויים. כמו כן, נוכח הגשת התביעה, על התובע לשאת ביתרת חובו כלפי הנתבעת וכן בעלויות ההתקנה.

9. בנוסף, חלפו 3 שנים מיום ביצוע העבודות בביתו במהלכן התובע הינו האחראי לתחזוקת העץ כראוי בשל העובדה שבעץ עסקינן בו נוצר בלאי טבעי ללוחות העץ עם השנים המחייב תחזוקה ולכך אין הנתבעת אחראית.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 35707-04-10 ברהום ואח' נ' שטיחי טאפי (2002) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

10. את עבודות התקנת העץ ביצע מר כהן. כל ליקוי ככל שקיים, מקורו בביצוע עבודות ההתקנה לרבות פגמים שנגרמו ללוחות העץ במהלך ההתקנה, הינם באחריותו, ובהתאם הגישה תביעה נגדו.

11. בנוסף, ומבלי לגרוע בטענותיה לעיל, מדגישה הנתבעת כי בין הצדדים התנהל הליך קודם ולא ברור מדוע ברהום לא הגיש תביעתו במסגרת אותו הליך כתביעה שכנגד/תביעת קיזוז (ת.א. 1603-07-08 מאוחד עם ת.א. 6247/08) – במסגרת התביעה שם, תבעה שטיחי טאפי את המתקין כהן ביחס לביצוע עבודות התקנה וגרימת נזק בשל העבודה הלקויה, ואת מר ברהום (לא בגין אי תשלום התמורה) אלא כתביעה חלופית לתביעתה נגד כהן נוכח לוחות עץ שאבדו במהלך ביצוע העבודות בביתו. הנתבעת סיפקה 187.4 מ"ר עץ בעוד בבית הותקנו 124 מ"ר. כך- 63 מ"ר נעלמו. בין שטיחי טאפי לכהן התנהל הליך גישור בו התובע לא הסכים לקחת חלק. בסופו של יום שטיחי טאפי וכהן הגיעו להסכם גישור שלא כלל את ברהום.

התביעה שכנגד

12. לטענת טאפי/הנתבעת/תובעת שכנגד, היא הייתה זכאית לתשלום סך של 108,214 ₪. עלות ההתקנה לא נכללה במחיר ובגינה היה על ברהום לשאת בתשלום נוסף ישירות למתקין. בפועל שילם ברהום לטאפי סך של 84,902 ₪ בלבד. כמו כן משהוגשה התביעה דנן, סוכלה הפשרה עם אותו מתקין. עוד טוענת טאפי כי על ברהום לשאת באבדן לוחות העץ בעלות 22,525 וסה"כ התביעה שכנגד – 57,243 ₪ ובתוספת ריבית, 65,645 ₪.

13. ביחס לכהן בכל סכום בו תחויב התובעת שכנגד, על כהן לשאת בסך 52,427 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית 60,122 ₪, המורכב מ- 11,800 ₪ תשלום למתקין הנוסף עבור תיקון והשלמת העבודות, 23,312 ₪ הפסד רווח, 3,315 ₪ אספקת לוחות עץ נוספים, 5000 ₪ זמן בטלה של מנהל טאפי, 9,000 ₪ אבדן רווח בגין עבודות אחרות.

14. לטענת ברהום בתביעה שכנגד – ההתקשרות בין הצדדים כללה הן את אספקת חומרי הגלם והן את ביצוע ההתקנה לרבות כל מה שכרוך בכך. ברהום לא היה צד להתקשרות בין כהן לבין שטיחי טאפי. הוא שילם לכהן רק עבור ברגים מיוחדים אותם דרש ולא הוסכמו במסגרת הזמנת העבודה. לוחות העץ שנותרו בחצר ביתו נלקחו ע"י כהן ועובדיו.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 10-04-35707 ברהום ואח' נ' שטיחי טאפי (2002) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

15. לטענת כהן, העץ שסופק ע"י שטיחי טאפי היה מאיכות ירודה ופגומה והוא התריע על כך בפניה. לקראת סיום העבודה, לאחר הנחת חלק גדול מהלוחות נערכה פגישה בין נציג טאפי לברהום במהלכה נדרשה שטיחי טאפי להחליף את לוחות העץ. התברר כי היה צורך להחליף כ-40 מהלוחות ולצורך כך העמיד צוות ליום עבודה נוסף. מתוך הלוחות הפגומים רק חלק קטן היה פגום בגין התקנה לקויה. כהן הודיע כי הוא מסכים להחליפם על חשבונו. בשל מערכת היחסים שנוצרה בין הצדדים, לא יכול היה להמשיך בעבודה מאחר ונדרש לעזוב את המקום.

16. כהן אף הגיש תביעה שכנגד נגד שטיחי טאפי. לטענתו, עם תחילת העבודה התברר כי ביצוע העבודה דורש תשתית ששטחה גדול ב-50 מ"ר ממה שהוזמן דבר אשר חייב תוספת תשלום. כמו כן היה צורך ביישור בשטח בשל הבדלי גבהים וצורך בהנחת תשתית כפולה במקומות מסוימים בשל אותו הפרש גובה, וכן יום עבודה נוסף לשם החלפת לוחות העץ הפגומים. סה"כ עלות העבודה 47,430 ₪. שולם לו סכום של 17,650 ₪ בלבד. נותר חוב בסך 29,780 ₪ כשלדידו, מאחר וברהום נמנע לשלם לו, בהתאם להסכם בינו לטאפי, היא זו שצריכה לשלם לו.

17. לטענת שטיחי טאפי בתביעה שכנגד, כהן לא קיבל את התשלום הסופי מאחר והפר את ההסכם עמה, לא השלים את העבודה והסב לה נזקים כבדים. לא בוצעה כל תוספת תשתית על ידו שלא בהתאם למוסכם. ההסכם לא הייתה ל-160 מ"ר אלא ל-180 מ"ר. כשבפועל הותקנו 124 מ"ר בלבד. מחיר התשתית היה כלול בהסכם ביצוע העבודות. כמו כן לוחות העץ היו ללא רבב, עובר לחיבורם בברגים נפרס הדק בשטח וברהום בדק אותם ורק לאחר מכן נתן אישור להתקנה.

דיון והכרעה

התביעה העיקרית

הליקויים הנטענים

18. בתיק זה מונה, בהסכמת הצדדים, אינג' שטרנברג רונן, המומחה בחן את הליקויים, ובהתאם לחוות דעתו (במ/1) אותרו מספר ליקויים. על פי קביעתו, לוחות העץ שסופקו לא היו באיכות ירודה, ולראייה המשטח עומד על תילו ויציב לאחר יותר מ-7 שנות שימוש. עם זאת המומחה מדגיש כי ללא בדיקת מעבדה לא ניתן לקבוע מה איכות העץ. המומחה קבע כי יש להחליף מספר לוחות, לרבות לוחות סדוקים, בחדשים. לפי הערכתו ניתן להחליף כ-30 מ"ר, עלות ביצוע ההחלפה למטר 700 ₪ וסה"כ 21,000 ₪. המומחה קובע כי עיקרם של הליקויים הינו





בית משפט השלום בחיפה

ת"א 35707-04-10 ברהום ואח' נ' שטיחי טאפי (2002) בע"מ ואח'

תיק חיצוני :

כתוצאה מההתקנה הלקויה. כך גם בתשובה לשאלות הבהרה מציין כי העובדה שהסדיקה אותרה רק בפינות ולא לאורך הלוח, מעידה כי נוצרה בגלל הקידוח וההתקנה ולא בגלל איכות העץ שסופק.

19. על פי ההלכה הפסוקה, הגם שבית המשפט הוא הפוסק האחרון, רק במקרים חריגים לא יאמץ בית המשפט את הקביעות המקצועיות של המומחה שמונה מטעמו. על מנת שביהמ"ש ידחה את חוות דעתו של מומחה בית משפט, (ודאי מומחה בהסכמה), יש להראות כי המומחה שגה שגיאה כה גסה במסקנותיו עד שבית המשפט, החסר את המומחיות בתחום בו מונה המומחה, יגיע למסקנה שחוות דעת זו מופרכת. וראה ע"א 323/85 **מדינת ישראל נ' מזרחי**, פ"ד לט(4) 185, 189-190 (1985) וכן ע"א 605/88 **תבורי-בית חרות למשקאות קלים בע"מ נ' מעיינות הגליל המערבי סוכנויות** (1979) בע"מ, פ"ד מה(2) 1, 11 (1990).

20. בעניינינו, חוות הדעת מפורטת, ומשכנעת. המומחה לא נחקר על חוות דעתו ולא הובאה בפניי ראיה המצדיקה לסטות ממנה. אני מאמצת, איפוא, את חוות הדעת במלואה ביחס לליקוי, האחריות לו, והפיצוי המגיע לתובע בגינו. ויודגש, כפי שהובהר בישיבה, כי המומחה בדק רק את השטח בו בוצעו העבודות ע"י כהן ולא המתקין השני (ברדוגו), ולכן האחריות לליקויים שנמצאו היא של מר כהן. וראו עדות התובע בעניין עמוד 19 (שורות 4-8): **"בביקור נכח גם זכריה, מר שמעון אסרף ועורכי דין. לא הצגנו כחלק מהמחלוקת את המשטח שבוצע ע"י ברדוגו והתמקדנו, ורואים זאת היטב בתמונות, כולל ההדגשות והסימונים שסימנתי בעצמי בצורה חלקית ע"י הדק בפריסה הכללית שמראה בעצם את האזורים אליהם אנו מתייחסים ואין לנו התייחסות או טענות לגבי עבודתו של ברדוגו, גם אם היא לא טובה, משום שאני הזמנתי את העץ ואני שילמתי על ההתקנה"**.

ובהמשך שורות 31-33 :

ש. **איך המומחה ידע בדיוק איזה מתחם ביצע זכי כהן ואיזה עבודות ביצע ברדוגו?**
ת. **הסיור היה משותף לכל הגורמים, הקבלן הראשי המוביל מר שמעון אסרף והקבלן מטעמו מר זכריה ועורכי הדין של הצדדים, ולא היו חילוקי דעות בכלל לגבי השטח.**

בהתאם, אני קובעת כי גובה עלות תיקון הליקויים הינו 21,000 ₪ והאחריות הינה על מר כהן (שהוא נתבע בתביעה שכנגד). אין מקום לאפשר לכהן לבצע את התיקונים נוכח חלוף הזמן ומערכת היחסים בינו לבין ברהום שהסתיימה בהזמנת משטרה לביתו של ברהום. תיקון על-ידו אף עלול להביא לחוסר שביעות רצון או טענות חדשות בדבר טיב התיקון. מטעמים אלו, מוטב כי התובע ישופה והתיקונים יתבצעו על-ידי מתקינים שיוזמנו על ידו.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 35707-04-10 ברהום ואח' נ' שטיחי טאפי (2002) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הסכם ההתקשרות – האם ההזמנה כללה תשלום עבור התקנה או רק עבור אספקת העץ

21. מעיון בטופס ההזמנה עולה כי אין כל התייחסות להתקנה. במילים אחרות מהטופס נראה, על פני הדברים כי ההזמנה היא לאספקת העץ בלבד.

22. בענייננו, אני סבורה כי התובע הוא שהתחייב לשאת בעלות ההתקנה ואפרט:

23. בחקירת מר אסרף מטעם טאפי נטען על ידו כי הנתבעת אינה נוהגת לכלול את עלות ההתקנה בעסקה עם לקוחות פרטיים, ואף נוהגת לציין זאת בגוף ההזמנה. בהזמנה נשוא התביעה לא נכתב דבר בעניין, וראו עדות מר אסרף מטעם טאפי בעניין (עמוד 27 שורות 19-22)

ש. **בהזמנה של ברהום, ומפנה לנספח י' לתצהירך כתוב מי ישא בעלות ההתקנה?**
ת. **בהזמנה כתוב רק אספקת חומר, לא כתוב התקנה, אחרת היית רואה בהערות בהזמנה שהעלות כוללת התקנה, הובלה ואספקה. פה בהערות לא כתוב כלום, זה ריק. לא כתוב שזה כולל התקנה.**

24. אמנם לתמיכה בטענתו הציג התובע הסכם ביצוע עבודות התקנת הדק שנחתם בין המתקין כהן לבין טאפי ביום 28/10/07, אך לטענתה של טאפי, ההסכמה עם ברהום הייתה כי טאפי תתקשר עם המתקין ישירות ובפועל ברהום ישלם את עלות ההתקנה ישירות ובנפרד לכהן, כפי שאכן בוצע. ביחס לנסיבות הסכם זה, העיד מר אסרף מטעם טאפי כי ברהום רצה לשלם ב"שחור": "זכי אמר לי שהוא לא מכיר את ברהום ושהוא מכיר אותי כי הוא עובד איתי שנים, והוא ביקש בטוחה שהוא יקבל כסף ואז עשינו הסכם ביני לבין זכי. אני קישרתי את זכי עם ברהום" (עמוד 28 שורות 3-5). עדות זו של מר אסרף היתה מהימנה בעיני. נראה כי מטרת הסכם ההתקנה בצורה זו, נועדה לחסוך בעלויות מס. ומתיישבת גם עם תשלומים נוספים שתועדו בצורה פיקטיבית. כך, התנהלות זו של התובע, בדרך של תשלום במזומן, ללא חשבוניות / או הוצאת חשבוניות על שם העסק למרות שעסיקן בבית פרטי הוצגה לפניי במהלך הדיון, וראו עמוד 12 שורות 15-33 ועמוד 13 שורות 1-17.

25. טענת ברהום לפיה הוא לא שילם למתקין, נסתרה בראיות שהוכחו ולפיהן הוא זה ששילם לכהן. כך, ראו עדות המתקין כהן לפיה מי שהתחייב לשלם ושילם בפועל היה ברהום אלא שההסכם נערך מול טאפי. (עמוד 33 לפרוי' שורות 32-29 ועמוד 34 שורות 1-3).

ש. **מי התחייב לשלם לך עבור העבודה בבית של ברהום?**
ת. **אמרתי שההסכם בוצע אצל שמעון ושמעון מול ברהום אמר שברהום ישלם ישירות על העבודה. זה לא נכתב באף מקום, זה נאמר בעל פה.**



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 10-04-35707 ברהום ואח' נ' שטיחי טאפי (2002) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ש. מפנה לסעיף 5 לתצהיר ת/2. שם אתה מצהיר שטאפי התחייב לשלם לך.
ת. נכון. אם לא אקבל את הכסף, שמעון הוא הכתובת שלי, ושמעון ישלם את הכסף אם לא אקבל אותו מברהום. ברגע שלא קיבלתי את הכסף, הפניתי את חשבון לשמעון מטאפי כדי לקבל את הכסף שלי. שמעון הוא הגיבוי שלי.

ובהמשך עמוד 34 שורות 13-20

ש. תאשר ששולמו לך 3,000 דולר ו-1,000 יורו.
ת. כן, קיבלתי מברהום בביתו את כל הכסף. 1,000 יורו היו בנוכחות שמעון מטאפי..
ש. אמרת שההזמנה בוצעה בחנות של שמעון
ת. ההזמנה בוצעה בחנות של שמעון, לא התשלום. התשלום בוצע בבית של ברהום.
ש. מי שילם לך
ת. ברהום..
ש. תאשר לי שברהום ביקש שהתשלום בגין ביצוע עבודת ההתקנה ייעשה במזומן.
ת. כן.
ש. ומאחר ומר ברהום ביקש שהתשלום ייעשה במזומן וללא תיעוד, הוא לא רצה לחתום על שום הסכם שהוא משלם כסף כי לא רצה שיהיו לזה עקבות.
ת. כן. נכון.
ש. הסכמת לעבוד אתו בתנאים שלו, אבל מאחר ולא הכרת את ברהום ורצית שתהיה לך בטוחה לזה שתקבל את הכסף בגין ההתקנה, ביקשת משמעון לחתום מול שטיחי טפי הסכם כדי שיהיה לך הבטחה וגיבוי לקבלת שכר עבודתך במקרה וברהום לא ישלם.
ת. נכון.
ש. תאשר לי שאתה-3,000 דולר הראשונים ששילם ברהום במטבע זר, הוא שילם לא בנוכחות שמעון אלא לידיך.
ת. כן. רק שנינו נכחנו..

26. לסיכום, אני קובעת כי טענת ברהום לפיה התשלום לטאפי כלל גם התקנה, לא הוכחה. להיפך, הוכח כי ההתקנה תומחרה ושולמה בנפרד, ישירות למתקין. לפיכך, ברהום הוא שהיה צריך לשאת בעלות ההתקנה בנוסף לעלות העץ עצמו שבהסכם.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 10-04-35707 ברהום ואח' נ' שטיחי טאפי (2002) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

התביעה שכנגד

חוב ברהום לטאפי

27. ברהום טוען כי שילם לטאפי עבור הדק שסופק סך של 100,418 ₪, ותשלום זה מהווה את מלוא התמורה כפי שהוסכם בין הצדדים.

28. לטענת טאפי, ברהום שילם סך של 84,902 ₪ בלבד, בעוד היה אמור לשלם סך של 108,214 ₪ ומכאן לברהום יתרת חוב בסך 23,312 ₪. כמו כן, על ברהום לשאת בשכרו של המתקין ברדוגו ששולם על ידה לשם השלמת העבודה סך 11,800 ₪. לחילופין, חוב בגין אבדן 50.28 מ"ר של לוחות עץ שלא הוחזרו לטאפי, בעלות 22,525 ₪.

29. בניגוד לטאפי שצרפה את ההזמנות והחשבוניות לתמיכה בטענה בדבר סכום החוב המדויק, התובע הסתפק בטענות כלליות והכחשה גורפת. מעיון בנספחים יג-16 לנ/3 עולה כי ברהום שילם סך של 84,902 ₪ בלבד. ברהום לא הציג בפני בית המשפט קבלות נוספות. בהתאם לטופס ההזמנה היה אמור לשלם 100,418 ₪, ומכאן שלברהום חוב, בסך 15,516 ₪. ברהום טוען כי סכום זה שולם ישירות לכהן בדולרים, אך כפי שקבעתי לעיל סכום זה נועד לכיסוי שכר עבודת המתקין ולא הועבר לטאפי.

30. כך גם ביחס לטענה בדבר תשתית עץ נוספת בסך של 7,796 ₪, טאפי הרימה את הנטל והוכיחה כי התובע הזמין 195 מ"ר נוספים וראו נספח א/2 לנ/3. בהיעדר ראיה אחרת מצד ברהום, והואיל וגרסת טאפי על אסמכתאותיה לא נסתרה, יש לקבוע כי הזמנה נוספת זו סופקה ויש לשלם בגינה.

31. ביחס לטענה בדבר לוחות עץ שנותרו אצל ברהום, לא הורם הנטל במידה הנדרשת. לא הוכחה כמות העצים שנותרה אצל התובע, ולא הוכח כי ברהום נטל את העץ.

32. אשר לתשלום למתקין לברדוגו, אינני סבורה כי על ברהום לשאת בעלות העבודה שביצע המתקין ברדוגו. טאפי היא שהתקשרה עם ברדוגו בהסכם, על מנת לרצות את הלקוח, ברהום, נוכח אי שביעות רצונו מעבודתו של כהן. ברהום לא נשאל לעניין זהות המתקין החדש, לא נתן הסכמתו לעלויות ולא מצאתי לחייבו בשכר העבודה.

וראו עדות מנהל טאפי בעניין:





בית משפט השלום בחיפה

ת"א 10-04-35707 ברהום ואח' נ' שטיחי טאפי (2002) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ש. מי הזמין את ברדוגו לתקן את העבודות של זכי?
ת. אחרי שזכי עלה על שרטון עם ברהום, נאלצתי לתקן את העבודה. נשאר שם סכום מאד נכבד שהייתי חייב להכניס יד לכיס ולשלם לברדוגו, בכל זאת ברהום מכיר אותי דרך אדריכל מאד גדול ורצייתי לגמור יפה, כי לקחתי פרויקט שאני רוצה לסיים אותו יפה, זה השם שלי, השם שלי מאד מוכר בפרקטים, בדקים, שטיחים וטפטים. ואז הבאתי את ברדוגו לסיים את העבודה ושאתי אקבל את הכסף שלי.

33. לסיכום ביניים, ברהום חייב לטאפי סך 23,312 ₪.

תביעה טאפי נגד כהן והתביעה שכנגד של כהן נגד טאפי

34. כאמור לטענת טאפי בכל סכום בו תחויב, על כהן לשאת בסך 52,427 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית סך 60,122 ₪. סכום זה מורכב מסך של 11,800 ₪ תשלום למתקין אחר עבור תיקון והשלמת העבודות, 23,312 ₪ הפסד רווח, 3,315 ₪ אספקת לוחות עץ נוספים, 5,000 ₪ זמן בטלה של מנהל התובעת, ו 9,000 ₪ אבדן רווח בגין הפסד עבודות אחרות.

35. כהן מצידו טוען כאמור כי לטאפי חוב כלפיו, בסך 28,000 ₪ המורכב מ 24,000 ₪ בגין התקנת הדק וסך נוסף של 4,000 ₪ עבור תשתית נוספת.

36. לא מצאתי לנכון לחייב את כהן בתשלום עבור עבודתו של המתקין הנוסף, שהזמנתו, סיכום תנאי עבודתו וגובה שכרו לא הוסכמו ע"י כהן, הליקויים בזמנו לא נבדקו מולו והוא לא נדרש לתקנם. ההתקשרות עם ברדוגו נעשתה משיקולים של טאפי כנותנת שירות ללקוחה (וראו דיון בעניין גם בפרק לעיל). מאידך, אין מקום לחייב את טאפי, בתשלום יתרת שכר הטרחה, כשאין מחלוקת שהעבודה לא הושלמה, והעבודה שכן נעשתה הייתה לקויה בחלקה. כהן, לא עמד בנטל, ולא הוכיח מה נעשה על ידו, מה נותר לעשות, ונוכח העובדה כי למתקין הנוסף שולם סך של 11,800 ₪ בלבד, גם הסכום אותו דורש כהן הינו מופרז.

37. הנזקים הנטענים בגין זמן בטלה של מנהל טאפי ואבדן רווח לא נתמכו בראייה כלשהי, לא הוכחו ואני דוחה את הטענות בעניין זה.

38. תביעת כהן וטאפי מתקזזות איפוא, זו כנגד זו.





בית משפט השלום בחיפה

ת"א 10-04-35707 ברהום ואח' נ' שטיחי טאפי (2002) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

39. התוצאה הסופית היא כי הליקויים בסך 21,000 ₪ (תביעה עיקרית) הם באחריות כהן ולכאורה היה מקום לחייבו בהם אלא שכהן כלל אינו צד לתביעת ברהום ומכאן שדין תביעת ברהום נגד טאפי (שהיא הנתבעת היחידה) להדחות. בענין זה אוסיף כי אילו כהן היה נתבע ע"י טאפי בתביעה העיקרית, נראה שגם אז היתה התביעה של ברהום נגדו נדחית נוכח הסכום שנותרו חייבים לו בגין ההתקנה וזכות הקיזוז. בתביעה שכנגד, זכאית טאפי לסך 23,312 ₪ מברהום. מאידך תביעתה נגד כהן מתקזזת כנגד תביעת כהן נגדה.

40. אשר על כן אני דוחה את תביעת ברהום נגד טאפי (התביעה העיקרית). תביעות טאפי נגד כהן, וכהן נגד טאפי נדחות באופן הדדי ללא צו להוצאות. בתביעת טאפי נגד ברהום (התביעה שכנגד) מתקבלת התביעה חלקית באופן שאני מחייבת את הנתבע שכנגד/דוד ברהום לשלם לתובעת שכנגד/שטיחי טאפי (2002) בע"מ סך 23,312 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה (27/4/19) ועד התשלום בפועל. הנתבע שכנגד (ברהום) ישפה את התובעת שכנגד (טאפי) באגרה ששולמה על ידה בתביעה שכנגד, ובהוצאות המומחים בהם נשאה (מומחה מטעם בית המשפט). בנוסף ישא ברהום בשכ"ט עו"ד של טאפי בסך כולל של 5,500 ₪.

ניתן היום, ג' חשוון תשע"ו, 16 אוקטובר 2015, בהעדר הצדדים.


אילת דגן, סגנית נשיא

