



חוות דעת מומחה בית המשפט

ת.א. 35707-04-10

בימ"ש השלום חיפה

בפני כבוד השופט, סגן נשיא

לבנוני שלמה

דוד ברהום

התובע:

שטיחי טאפי בע"מ

הנתבעים:

כהן זכריה



1. על פי החלטתו של בית משפט השלום בחיפה, בפני כבוד השופט, סגן נשיא, שלמה לבנוני, התמניתי לשמש מומחה בת.א. 35707-04-10, בעניין ליקויים, לכאורה, במשטח העץ סביב הבריקה בבית התובע, ברחוב הלבנה 1, קיסריה, הסיבות לקיומם, האחריות להיווצרותם ועלות תיקונם.
 2. לצורך הכנת חוות הדעת, הגיעו לידיי לעיון המסמכים הבאים:
 - 2.1 כתב תביעה.
 - 2.2 כתב הגנה.
 - 2.3 חוות דעת מומחה מטעם התובע, ערוכה ע"י האדריכל קובי ברבן, מתאריך 22.05.09.
 - 2.4 חוות דעת מומחה מטעם התובע, ערוכה ע"י האדריכל קובי ברבן, מתאריך 02.06.09.
 - 2.5 הזמנה מתאריך ה- 05.03.07 לאספקת פרקטים.
 - 2.6 כתב תביעה שכנגד.
 - 2.7 הסכם לביצוע דק, חתום על ידי מר זכריה כהן ושטיחי טאפי בע"מ מהתאריך ה- 28.10.2007.
 - 2.8 תצהיר עדות ראשית, חתום על ידי מר זכריה כהן מהתאריך ה- 01.08.12.
 - 2.9 תצהיר עדות חתום על ידי מר צביקה קלמן, אחיו של מר זכריה כהן, מהתאריך, 29.07.12.
 - 2.10 תצהיר עדות חתום על ידי בעליה של הנתבעת, מר שמעון אסרף, מהתאריך 29.04.12.
 - 2.11 חוות דעת מומחה מטעם הנתבעת, חתומה על ידי המהנדס נטליה וייסמן, מהתאריך ה- 29.09.12.
 3. בתאריך 3.11.13 ערכתי ביקור בבית (להלן: ה"ביקור"), בביקור נכחו:
 - מר זוד ברהום - התובע.
 - מר כהן זכריה - מתקין הדק.
 - מר שמעון אסרף - נציג הנתבעת.
 - מר חיים בראון - נציג הנתבעת.
 4. לאור הביקורים שערכתי בבית התובעים, לאור הסברים שסופקו לי בעת הביקור ולאחר עיון במסמכים שהגיעו לידיי, הנני נותן בזאת את חוות דעתי המקצועית בעניין הסדקים הקיימים בבית ובשבילים, על פי סדר הופעת הסעיפים בחוות דעת המומחה מטעמם:
- דרך הים 73 א', חיפה 3474425 טל: 04-8363912 פקס: 04-8363911 נייד: 052-3488724
ronnen666@bezeqint.net

I. מברא:

1. כאמור בכתבי הטענות ועפ"י המידע שנמסר לי מהצדדים, במהלך מרץ 2007, התובע הזמין דק עץ מסוג טיק בורמזי- אספקה והתקנה.
2. לטענת נציג הנתבעת, שטיחי טאפי בע"מ, התובע הזמין אספקת עץ בלבד.
3. התובע, מר ברהום, הציג הסכם התקשרות בין שטיחי טאפי בע"מ לבין מר זכריה כהן, המאמת את טענתו, כי הזמין את מכלול העבודה מהנתבעת.

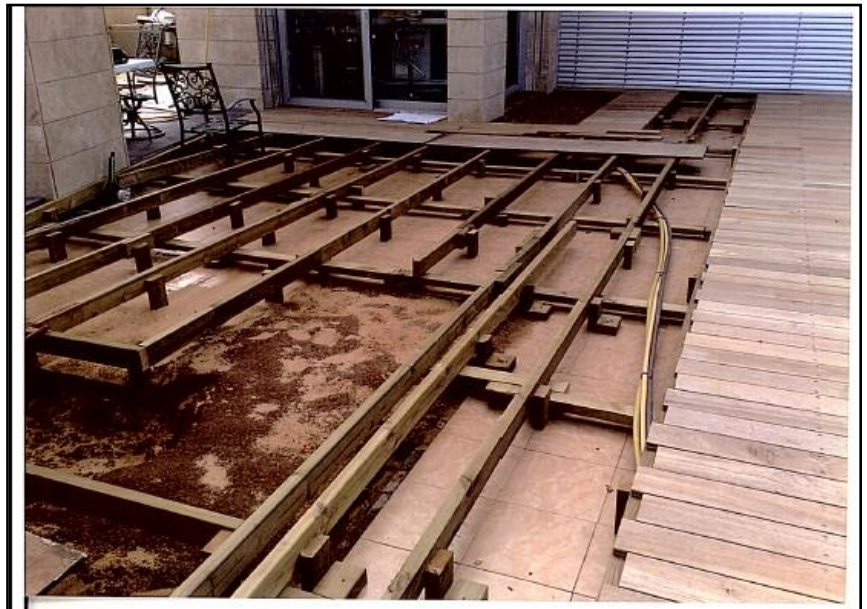
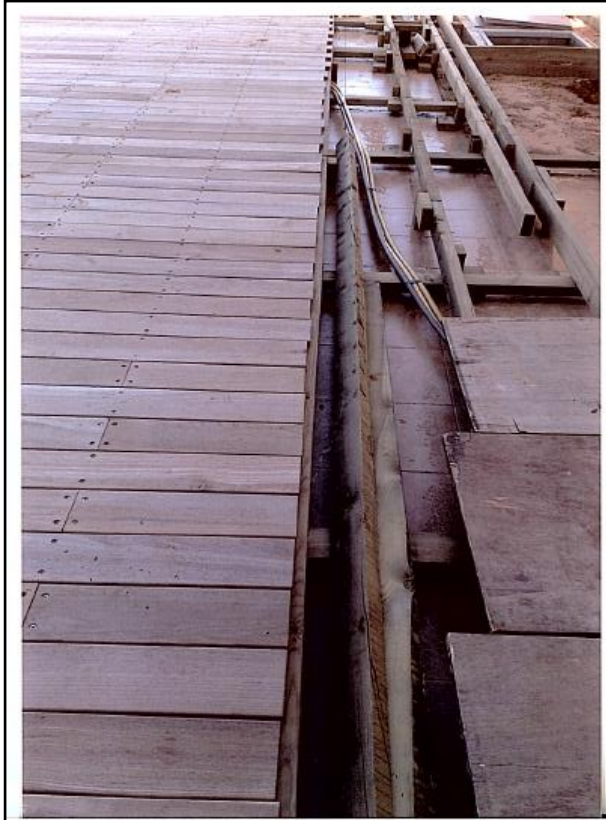
21 Dec 07 08:50
Abraham

4. מוסכם כי בוצעו תיקונים והוחלפו לוחות על ידי הנתבעת.



5. הנתבע, מר כהן, טען כי הוחלפו לוחות העץ עקב איכותם הירודה, וכי הוא נשא בעלות עבודת ההחלפה.

6. לטענת הנתבעת, מאחר ונמצא הפרש מפלסים חריג בשיעור של 25 ס"מ בין מפלס הסלון למפלס החצר, נדרש לבצע תשתית כפולה.



7. לטענת הנתבעת והמומחית מטעמו, הליקויים המועטים שנמצאו, באחריות הקבלן המבצע, מר כהן זכריה.

8. הביקור בנכס נערך לאחר יותר מ- 6 שנים ממועד הרכבת הזדק.



II. ממצאים- בהתייחס לטענות המומחה מטעם התובע:

1. דק:

1.1. "גליות לוחות (בטן)."

לא נצפתה גליות כנטען.





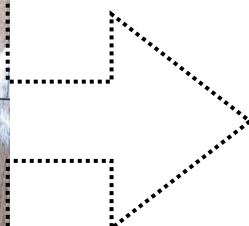
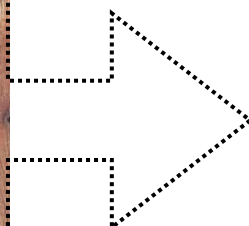
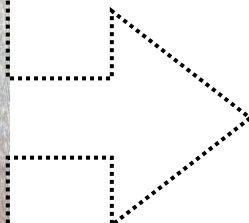
1.2. "מרווחים משתנים ולא אחידים בין הלוחות- הבדיקה מעלה מרווחים הנעים בין ארבעה

מ"מ ולשמונה מ"מ. הליקוי קיים בכל שטח הדק."

במספר מקומות, החיבורים בין הלוחות אינם בקו אחיד ובסטייה קלה.

כתוצאה מכך, נוצר מרווח משתנה בין הלוחות המקבילים.



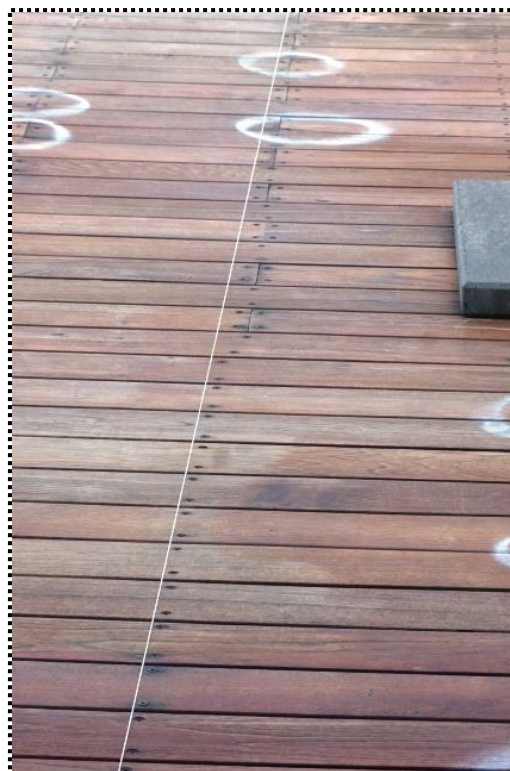
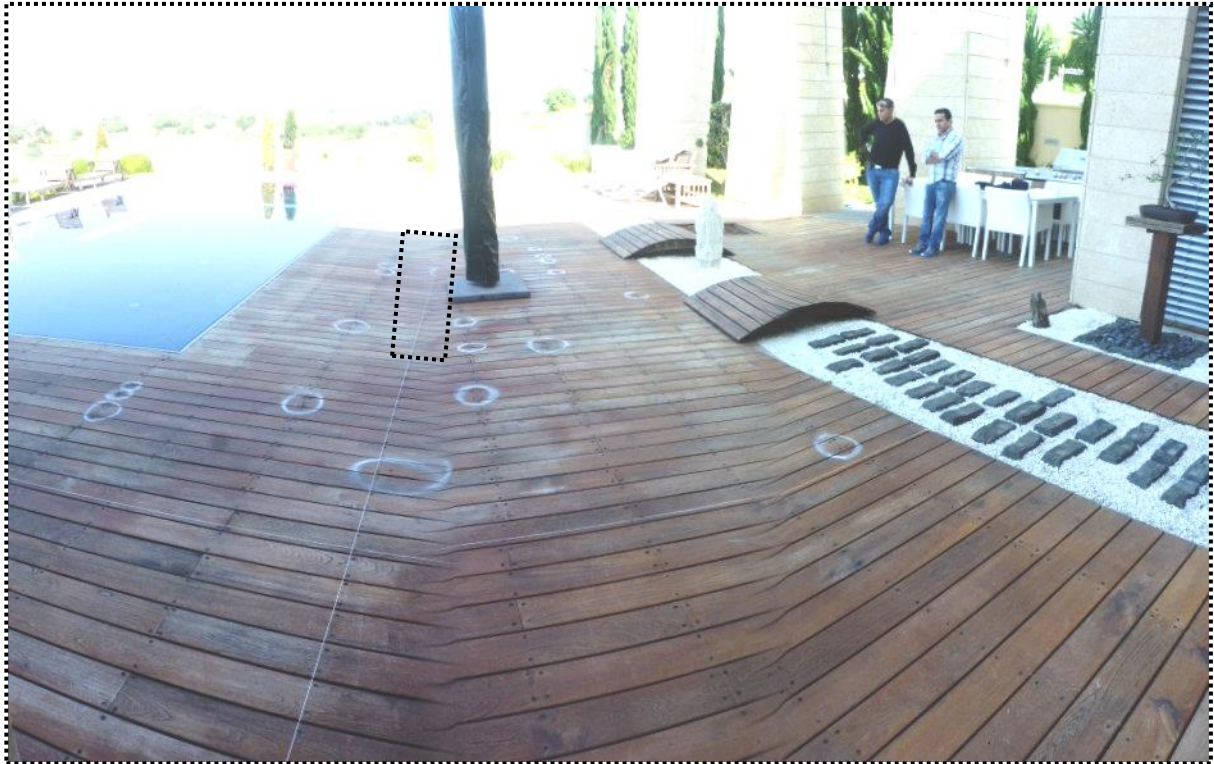




1.3. "חוסר אחידות במיקום ברגים. צפייה בדק מגלה, קווי ברגים מזוגגת ולא ישרה ולא

אחידה. הליקוי קיים בכל שטח הדק"

הברגים המקבעים את הלוחות לא נקדחו בקו ישר.



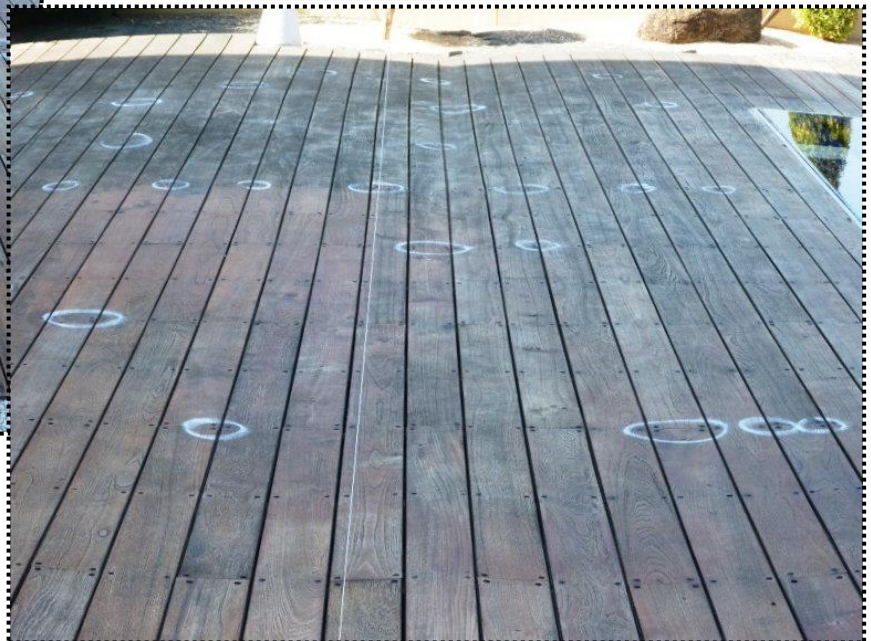


גם לאחר הסרת חוט הסימון, ניתן להבחין בסטייה של "קו" הברגים.





לטענת התובע הלוחות המקבילים לקיר הסלון לא הותקנו בקו ישר, אם כי בצורה
"מעוגלת".



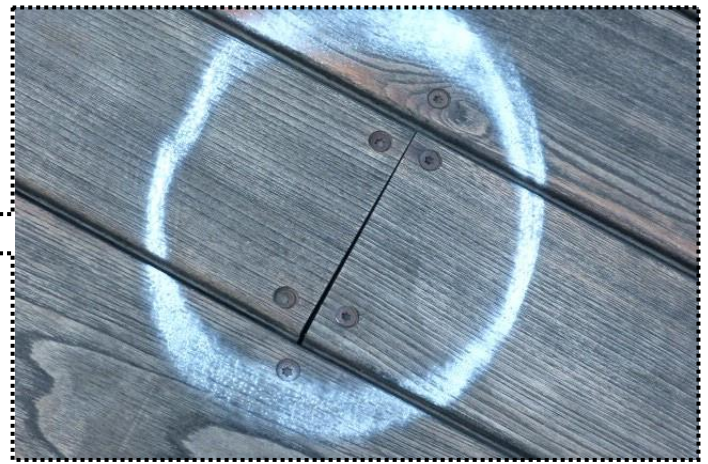
לאחר הורדת קו הסימון, הסטייה אינה מורגשת.

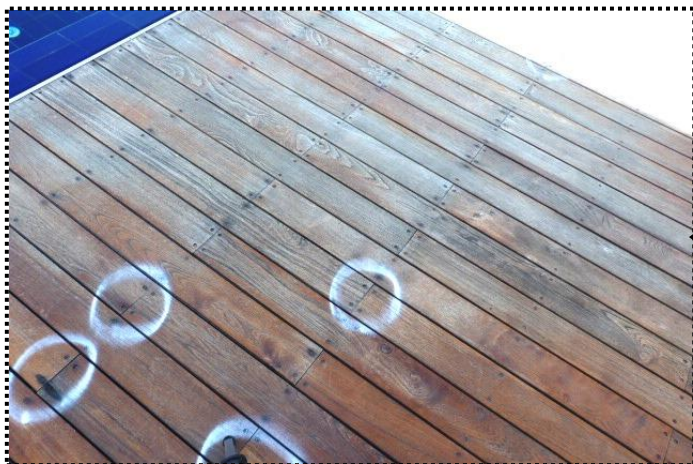




1.4. "חיבור וניסור לוחות עקום ולא אחיד. נצפה בקווי מפגשי חיבור ולוחות. הליקוי קיים בכל שטח הדק."

במספר מקומות ניתן להבחין בחיתוך לא ישר, הגורם לחיבור במרווח משתנה בין הלוחות.

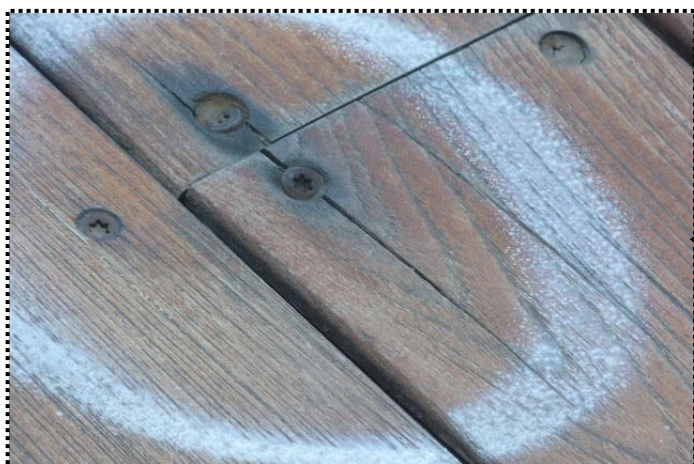


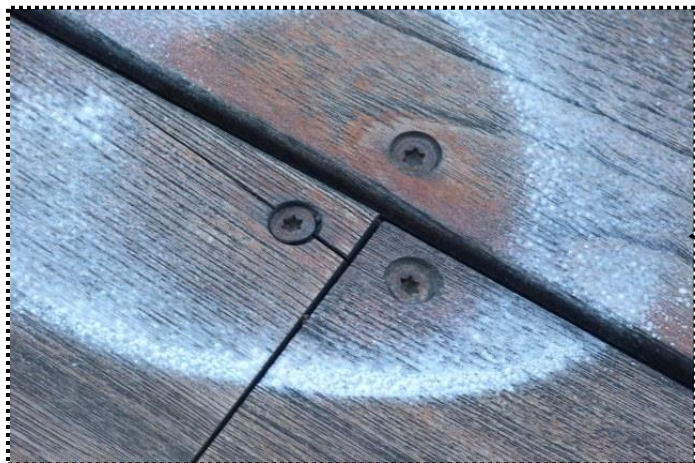




1.5. "קורות עומדות דקות ("ללא בשר") - לקבלת חדירת ארבעה ברגים. סביר לקבוע חלק ניכר מהברגים אינו חודר את הקורות באופן תקני, סודק אותם ובכך עלול בעתיד לגרור התנתקות או תזוזת לוחות. הליקוי קיים בכל שטח הדק."

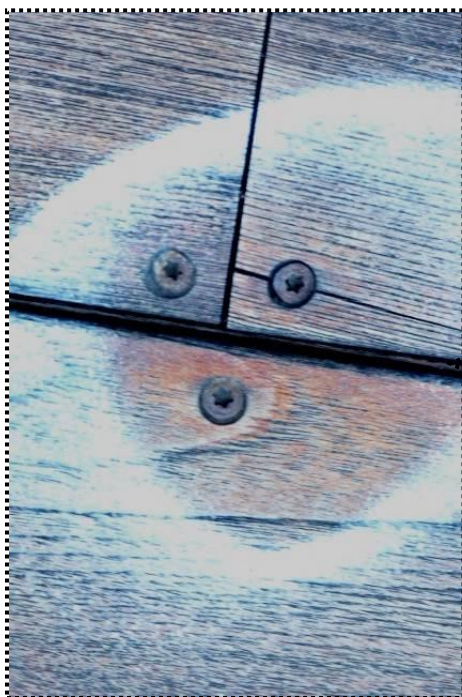
נצפו סדקים בפינות הלוחות, במקום בו בוצע קידוח.





1.6. "חיתוך לוחות בגדלים לא זהים. צפייה בדק מגלה, קו חיבור אלכסוני, מזוגזג ולא אחיד. הליקוי קיים בכל שטח הדק."

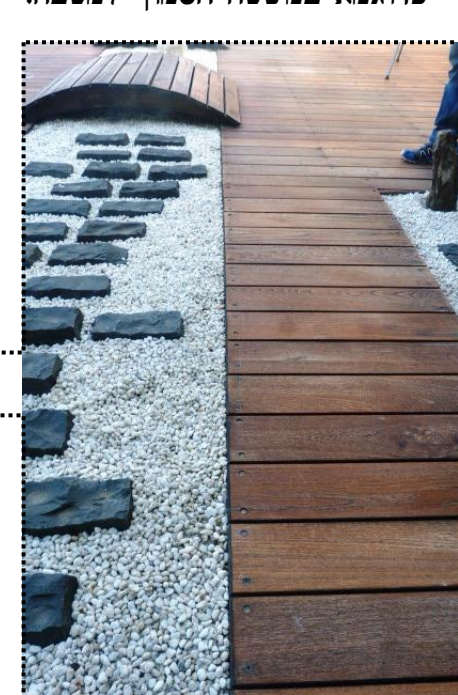
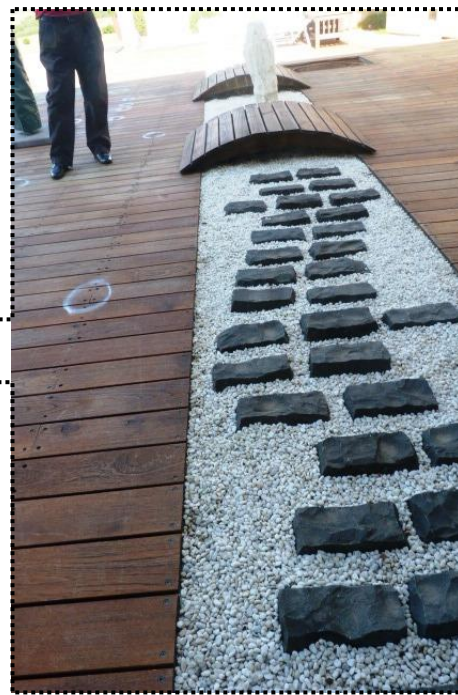
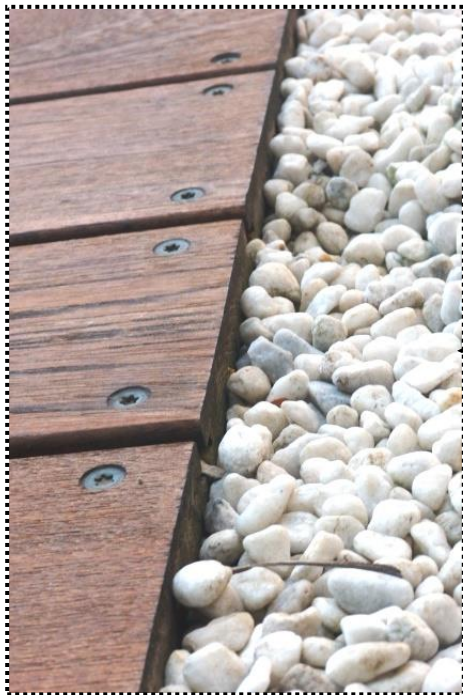
המתקין, מר זכריה כהן, אישר כי הקידוח באלכסון גרם לסדיקת הלוחות, מאחר ולוח התשתית הינו צר מידי.





1.7. "לוחות קצה: בחלקן קיים "גרונג" ובחלקם לא. יגור פגיעה בלוחות."

לא בוצע "גרונג" לאורך שביל החציץ.



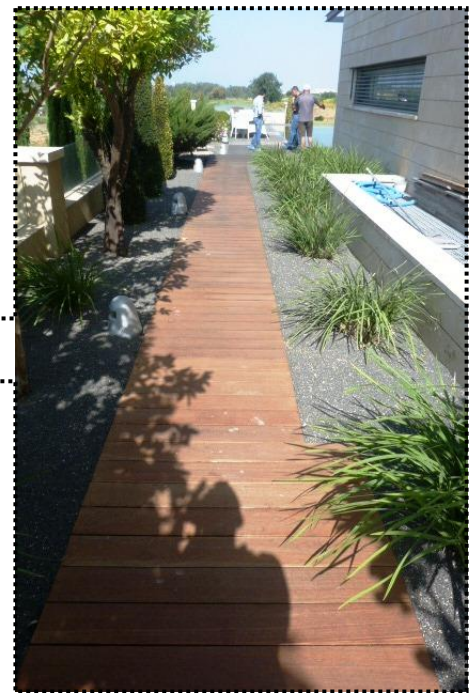
כדוגמא במשטח הסמוך למטבח.



1.8. "חיבורים לקויים, לא מקצועיים, ניכרים ברווחים ואי דיוקים בקו מפגש קיר הבניין החיצוני הצפוני על עמודיו. לא הותקנו פגיונות".

1.9. "כל הליקויים הנ"ל מהווים ליקוי אסתטי ניכר ובולט לעין".
כל הליקויים המתוארים לעיל הם בגדר "ליקויים אסתטיים" כנטען על ידי המומחה מטעם התובע.

1.10. "הערה: בכתב הטענות, מתארת התובעת ליקויים ניכרים ורבים בדק המדובר".
לטענת התובע, לוחות העץ על השביל הדרומי באיכות טובה יותר וללא עיניים.





לטענתו, הדק סביב הבריכה משופע "עיניים", המעיד על איכות ירודה של הלוחות.



מבחינה סובייקטיבית, לא נראה הבדל מהותי בין הלוחות השונים.

ללא בדיקת מעבדה, לא ניתן לקבוע מהי איכות העץ.



III. מסקנות:

1. אותרו ליקויים כמפורט לעיל.
 - 1.1. לא נצפתה גליות.
 - 1.2. אותר "מרווח" לא אחיד בין חלק מהלוחות המקבילים.
חוסר האחידות במרווח נראית בעיקר במבט מעמיק ומקרוב.
 - 1.3. הברגים המקבעים את הלוחות אינם בקו ישר.
כתוצאה מכך, מבחינה סובייקטיבית, קיים ליקוי אסטטי מסוים.
 - 1.4. במספר מקומות נמצאו חיבורים במרווח משתנה כתוצאה מחיתוך לא ישר.
 - 1.5. במספר לוחות נצפו סדקים בפינות הלוחות כתוצאה מקידוח.
2. לא הוכח כי לוחות העץ שסופקו הם באיכות ירודה.
לראיה, המשטח עוד על תילו ויציב לאחר יותר מכ- 7 שנות שימוש.
3. מספר "העיניים" בלוחות אינו מהווה אינדיקציה לאיכות.
4. ניתן להחליף מספר לוחות, לרבות לוחות סדוקים, בחדשים.
5. על פי הערכה בלבד, ניתן להחליף כ-30 מ"ר.
6. עלות ביצוע החלפה של לוחות עץ- 30 מ"ר X 700 מ"ר = 21,000 ₪

זאת היא חוות דעתי וזאת חתימתי