



בית המשפט המחוזי בחיפה

09 מאי 2016

ה"פ 31953-06-13 אלקטרה תשתיות
חופרי השרון בע"מ ואח' נ' תאגיד
המים והביוב האזורי - אלעין בע"מ

1

בפני כב' השופטת ר. למלשטריך- לטר

המבקשות
1. אלקטרה תשתיות חופרי השרון בע"מ
2. מדיסון הנדסה בע"מ

נגד

תאגיד המים והביוב האזורי - אלעין בע"מ

המשיב

נוכחים :

ב"כ המבקשות : עו"ד שרעבי
מנכ"ל מדיסון – מר קובי ונטורה
ב"כ המשיב – עו"ד ברקאת

פרוטוקול

ב"כ המבקשות:

בשלב הזה אנו עדיין ממשיכים לקיים משא ומתן לגבי נושא המחירים. התעדכנתי היום שהפערים אינם כנראה גדולים. בכל מקרה אמרתי לחברי וכתבתי לבית המשפט אני חושב שאפשר לעשות קיצור דרך, האחד, בשלב הנוכחי שכולם מסכימים שיש לאכוף את החוזה ולתת צו לאכיפה ובד בבד כפי שהציע חברי בשעתו לקבוע שהמומחה שבית המשפט מינה יכריע בכל אותם סעיפים ששנויים במחלוקת. זה פתרון נאות שיכול לסגור את כל המחלוקות בתיק. בפרט שחברי הציע אותו.

ב"כ המשיב:

אכן סברתי שניתן לקדם את התיק כאמור, אך לאחר דברים עם המתכנן מטעם התאגיד ולאחר מספר ישיבות שנערכו עם נציגי המבקשות, מאד קשה לקדם את המתווה הזה. זה מתווה שבא לרתום את העגלה לפני הסוס. מתחילים לעבוד ואח"כ מתווכחים על מחירים, מדובר בפרויקט לא בעלויות נמוכות.

בהתאם להוראות ההסכם הכנו כתב כמויות מאד הגון. נקבע בו מחיר שוק. יש בינינו פער בנושא המחירים במכרז החדש שמתייחס לשלוש נקודות עיקריות. א. עבודות שבמכרז הקודם היו פטורות מתשלום על ידי התאגיד – במכרז הנוכחי המבקשות דורשות תשלום עבורן.

ב. הנושא השני – זה עבודות החדשות במהותן שהתווספו למכרז החדש למשל התקנת שוחות מרובעות במקום עגולות. (שהמומחה שטרנברג כתב שהעלות שלהן דומה).



בית המשפט המחוזי בחיפה

09 מאי 2016

ה"פ 31953-06-13 אלקטרה תשתיות
חופרי השרון בע"מ ואח' נ' תאגיד
המים והביוב האזורי - אלעין בע"מ

ג. הנושא השלישי הוא התייקרויות שאינן בשליטתנו. מאחר והגוף המממן זה מנהלת הביוב הארצי ואנו הזרוע המבצעת ועל פי המפרט יש סעיף שמחריג התייקרויות. אנו מבקשים שיהיה בדיוק אותו סעיף שהיה במכרז הקודם. אני מעלה את זה כבעיה כי הסעיף הוא קצת בעייתי. הוא אומר ככל שהעבודות מתעכבות מעבר ל – 18 חודש יש מקום לתשלום התייקרויות. בכפוף לאישור מנהלת הביוב. צריך להגיש בקשות. במקרה דנן לא ניתן צו התחלת הבניה. זה מקום שלא בוצעה בו כל עבודה. כל שהם עומדים על גישתם לתשלום התייקרויות, שיגישו בקשה למנהלת הביוב ואם היא תאשר .

אני מציע מתווה שלדעתי יהיה מקובל על כל הצדדים. אנו נערוך חישוב לפי כתב הכמויות המקורי בהתאם לתעריפי מחירון דקל ונערוך השוואה בין הצעת המבקשת לבין כתב הכמויות לפי מחירון דקל ונחלץ מזה את אחוז ההנחה לפי ההצעה שניתנה אז. נערוך חישוב לפי מחירי דקל היום של אותו כתב כמויות חדש ונשית עליו את אותו אחוז הנחה. שלטעמי זו הצעה הגונה וראויה.

ב"כ המבקשות:

אני יכול רק להתפלא על חברי, התאפקתי 3 שנים לא לומר דברים חריפים. הם מנסים בכל דרך לגרום לנו לא לבצע את העבודה ולזרוק אותנו משם. הצעתו של חברי מאד לא הגיונית. הם לא מספרים לבית המשפט שיש שוני דרמטי בין שני המכרזים במובן שיטת התמחור. במכרז הראשון זה לא היה מכרז הנחה. זה לא היה הנחה על מחירי מחירון או אומדן אלא שיטה של כתב כמויות פתוח. ולכן כל הרעיון הזה שניקח את זה ונשווה לזה לא מתקבל. אין עניין לאחוז הנחה. ואי אפשר לחלץ אחוז הנחה. זו הצעה שהציעו לנו שלשום ולא הסכמנו אז הם המציעים זאת כעת מול בית המשפט. העיקרון הוא שצריך לאכוף את החוזה. הלכתי צעד נוסף לקראתם. אמרתי שיש מומחה מטעם בית המשפט וכל אימת שיש מחלוקת על מחיר, הוא יקבע אותה. זה הכי נקי וישר.

מר ונטורה:

כללית, הרעיון הוא רעיון מקובל והגיוני מה שהציע ב"כ המשיבה ובית המשפט, אבל דבר אחד לא נאמר פה ואני מדבר רק על התמחור ולא על מהות העבודה. המכרז כללית אפשר לחלק אותו לשני סעיפים, סעיף הנחת הצנרת וסעיפי התאים שמלבישים על הצנרת וזה כמעט כל העבודה. לגבי סעיפי הצנרת הם אחד לאחד לפי המכרז הקודם. לקח המתכנן החדש מר דוד ילוז של התאגיד את המחירים הקודמים שלנו ועשה שקלול בהתאמה למכרז החדש והציג אותם לנו והתאגיד הציג לבית המשפט בפעם הקודמת, על המחירים האלו אנו מסכימים אך ביקשנו מכיוון שאלו מחירים שלפני 5 שנים



בית המשפט המחוזי בחיפה

09 מאי 2016

ה"פ 31953-06-13 אלקטרה תשתיות
חופרי השרון בע"מ ואח' נ' תאגיד
המים והביוב האזורי - אלעין בע"מ

שיבצעו התייקרות לפי המדד לפי היום שזכינו במכרז.
לשאלת בית המשפט – מר ילוז עיבד את הנתונים בהעברה למכרז החדש. אם המתכנן הקודם אמר
שחפירה עד לעומק של 2 מ' אצלו זה עד 2.5 מ'. אנו פשוט את אותם בסיס מחירים של צנרת הסכמנו
הם אבל אנו מבקשים את ההתייקרויות. זה לגבי הצנרת.

ב"כ המבקשות:

אני אבדוק את נושא ההתייקרויות, אך אומר כי הנושא אינו סכימטי, לבוא ולתת הוראה גורפת שכן
במחירי דקל יש מספר סעיפים. לכן הצעתי בואו ניקח איש מקצוע חיצוני שיחתוך את זה.

ב"כ המשיב:

אני מסכים להצעה של חברי ובלבד שאותו מומחה יקבל הנחיה לבדוק את הצעת המבקשות במכרז
הקודם בכל סעיף יחסית למחירון דקל ויתאים את ההצעה למחירון דקל היום בה אחוזי הפחתות
או תוספות כפי שהיה במכרז הקודם.

ב"כ המבקשות:

אני אבקש שהות לבדוק את נושא ההתייקרויות ולהתייעץ בנושא עם לקוחי ואתן הודעה בכתב לחברי
ולבית המשפט האם אנו נכונים לסיים את המחלוקת בדרך המתווה שהוצע כאן, דהיינו פניה
למומחה שטרנברג שכבר מצוי בנושא, כאשר ההנחיה אליו לבדוק את מחירי המכרז הקודם יחסית
למחירון דקל, ולבצע התאמה לגבי מחירי דקל היום בהפחתות ובתוספות הרלוונטיות באחוזים.

ב"כ המשיב:

ככל שלא תהיה הסכמה מטעם המבקשות אבקש שבית המשפט יתן פסק דין בנושא.
וכן אבקש להעיר כי הבקשה עסקינן הוגשה על ידי שתי מבקשות, לטעמי דין הבקשה להידחות על
הסף בשם מדיסון וזאת מהסיבה כי ההסכם מעולם לא נחתם עם מדיסון, היא מעולם לא הגישה
הצעה ואינה צד להליך. בראשיתו של ההליך הזה ובהליך קודם עת המשיבה הכריזה על חופרי השרון
כזוכה במכרז הוגשה נגדה עתירה על ידי ג.א. מהנדסי הצפון שחברי עורך דין שלה וייצג אותה אז,
הצעתה של חופרי השרון היא הצעה למראית עין בלבד ונועדה לשמש מתווה למציע האמיתי שהינו
מדיסון, זה מה שחברי טען בשם ג.א. מהנדסי הצפון. כמובן שטענות אלו נדחו על ידי השופט סוקול,
הוגש ערעור לעליון ובפני כב' השופטת חיות שנתנה החלטתה ביום 14.12.11 ברע"א 8240/11 ונקבע
כי הצעה היא לחופרי השרון. קבלן משנה צריך להגיש בקשה לתאגיד והוא צריך לבחון אותו. אני
אפנה לסעיף 22.2 בהסכם שנחתם. ומעולם לא נתנו את ההסכמה למדיסון. יכול להיות שתוגש



בית המשפט המחוזי בחיפה

09 מאי 2016

ה"פ 31953-06-13 אלקטרה תשתיות
חופרי השרון בע"מ ואח' נ' תאגיד
המים והביוב האזורי - אלעין בע"מ

בקשה בהתאם והיא תיבחן ויוחלט. בעת הזו אין הסכמה למדיסון ולכן לטעמנו אין להם זכות לסעד
המבוקש בתביעה זו.

ב"כ המבקשות:

אני מבין שיש משהו מאחור שמנסה לזרוק אותנו מהפרוייקט. חביר אומר שמעולם לא הוסמכה
מדיסון ואני מציג לבית המשפט מכתבו של אינג' חביב קרייני מיום 22.1.12 שנושאו אישור קבלן
המשנה לביצוע קו הביוב טלאל – שומרת שבו רשום: "בדקנו את המסמכים של חברת מדיסון
והשתכנענו שיש להם את הכישורים ואת הניסיון לבצע את קו הביוב הראשי. הננו מאשרים ביצוע
העבודה על ידי קבלן המשנה מדיסון". מכתב זה נשלח עם העתק למנכל התאגיד, לחברת מדיסון,
לתלם מהנדסים, מנהל הפרוייקט ומפקח הפרוייקט.
בנסיבות האלה, נדמה לי שבא הקץ ואני לא מוכן לדבר איתם יותר ואני מבקש שבית המשפט יתן
פסק דין ואם בשלב הזה הם טוענים את הטענות האלה רק כדי לזרוק אותנו מהשטח ולטענתי רק
פסק דין יכול לסגור את הפרשה הזו.

מר ונטורה:

לגבי התאים שזה חלק נוסף עיקרי במכרז - בגלל שזה היה מכרז פתוח, יש סעיפים שהרבה יותר
בתמחור מסעיפי דקל ויש אחרים שהרבה פחות בתמחור. ואלו לא בדיוק אותם סעיפים. אני מבקש
לתת אופציה למומחה להפעיל שיקול דעת בנושא התמחור ולא להכתיב לו את הנוסחה.

ב"כ המשיב:

בית המשפט מציע לי מתווה לפסק דין מוסכם ואני יוצא להתייעץ.

ב"כ המבקשות:

גם אני יוצא להתייעץ לגבי המתווה המוסכם.

הערה:

לאחר הפסקת התייעצות.

ב"כ המשיב:

ברמת העיקרון יש הסכמה. אך אחדד את ההסכמות שלא יהיו אי הבנות.
הבסיס לחישוב סעיפי היחידה בכתב הכמויות החדש ייגזר ממחיר היחידות בכתב הכמויות הישן





בית המשפט המחוזי בחיפה

09 מאי 2016

ה"פ 31953-06-13 אלקטרה תשתיות
חופרי השרון בע"מ ואח' נ' תאגיד
המים והביוב האזורי - אלעין בע"מ

בהשוואה למחיר דקל באותה עת, תוך גזירת ההנחה. אותה הנחה תולבש על מחירי יחידות בכתב
הכמויות החדש, על פי מחיר דקל החדש.
יש עבודות חדשות שלא קיבלו ביטוי בכתב הכמויות הישן, כך שאנו לא יכולים לפי מנגנון הזה לגזור
את יחידת ההנחה אשר אמורה להינתן. במצב דברים זה אנו נהיה מוכנים לעשות שקלול של הנחה
ממוצעת ואשר תולבש על אותם סעיפי יחידה חדשים ואם לא תהיה הסכמה יוכרע הנושא על ידי
המומחה, מר שטרנברג.

ב"כ המבקשות:

הכל מוסכם ונתון להערה נוספת. ככל שתהיה מחלוקת ביחס לפריט המתאים במחירון דקל, יכריע
בכך המומחה.

ב"כ המשיב:

בשיחה עם מר קרייני מסר לי שלא זוכר שנתן את האישור לחברת מדיסון ומכל מקום, אישור קבלן
המשנה כפוף לאישור מנהלת הביוב. בית המשפט חוזר וקורא בפניי את סעיף 22.2 להסכם
ההתקשרות שם לא מופיע הצורך לאישור של מנהלת הביוב, אלא אישור התאגיד וזה הרי ניתן כבר
מראש ובכתב. אני מבקש שבית המשפט יזכור לעניין ההוצאות כי הגענו למצב זה בעל כורחנו.

ב"כ הצדדים:

אנו נשאיר לשיקול דעת בית המשפט את נושא ההוצאות.

פסק דין

1. המבקשות, חברות בתחום עבודות הנדסה אזרחית, עבודות עפר תשתיות ופתוח הגישו
תביעתן בהמרצת פתיחה במחצית שנת 2013 על מנת לכפות על המשיב, תאגיד המים והביוב
האזורי אלעין להוציא לפועל את ההסכם שנקשר בין הצדדים ביום 20.12.11.



בית המשפט המחוזי בחיפה

09 מאי 2016

ה"פ 31953-06-13 אלקטרה תשתיות
חופרי השרון בע"מ ואח' נ' תאגיד
המים והביוב האזורי - אלעין בע"מ

2.

הרקע בתמצית

- 1
- 2.1 המבקשת 1 היא הזוכה במכרז 8/2011 – מערכת הולכת שפכים משותפת למט"ש מסריק – קטע טלאל – שומרת. מבקשת 2 היא קבלן משנה אשר קיבלה את אישור מנהלת התאגיד ביום 22.1.12 לעבודתה במכרז כקבלן משנה (נספח ג' לעתירה).
- 2.2 המבקשת 1 הוכרזה כזוכה במכרז ביום 7.9.11 ונחתם איתה הסכם התקשרות לביצוע עבודות ביום 20.12.11. סכום החוזה עמד על סך של כ- 6.6 מיליון ₪ ללא מע"מ. תקופת ההתקשרות המיועדת לביצוע העבודות היתה של שנה לערך.
- 2.3 בפועל, מסיבות שונות, לא הוציא המשיב צו התחלת עבודה עד ליום הגשת התביעה 16.6.13 וגם לא לאחר מכן.
- 2.4 בתשובה שהגיש המשיב טען כי בשל התנגדויות שונות לעבודות של תושבים שקו הביוב היה אמור לעבור בסמוך להם, ועל אף שמדובר בהתנגדויות סרק, חשש מעימות התושבים לא התחיל בביצוע העבודות. עוד נטען כי המשיב ניסה למצוא חלופות להעברת קו הביוב ונכון למועד התשובה נטען שלא קיימת חלופה.
- 2.5 בהחלטה מיום 18.11.13 התייחסתי לנושא הליך ההתנגדויות, כאשר קבעתי שאם הסיבה היחידה לאי ביצוע קו הביוב הוא חשש מאלימות תושבים על אף שהסתיים הליך ההתנגדויות והן נדחו, יתן בית המשפט צו לביצוע קו הביוב כפי שנקבע מלכתחילה.
- 2.6 בחודש ינואר 2014 פנה התאגיד לרשות המים לפי דיווחו ועדיין לא ניתנה תשובה ברורה אם הסתיים הליך ההתנגדויות.
- 2.7 באוקטובר 2014 הודיע ב"כ המשיב כי התאגיד יצר קשר עם מתכנן חדש בשם דוד ילוז על מנת לקבוע תוואי חדש לקו הביוב לצורך יציאה למכרז חדש. לפיכך, נדרש התאגיד להגיש תצהיר מפורט לגבי התוכנית החדשה לביצוע. או אז עלתה השאלה האם מדובר במכרז שונה מהותית מהמכרז הראשון או שמא מדובר במכרז דומה לו ויש לשמר למבקשות את זכות הזכיה במכרז.
- 2.8 בשל מחלוקת הצדדים בשאלה זו, הופנו הצדדים למומחה אינג' רונן שטרנברג, כאשר התאגיד פרש בפניו התוואי החדש ואת תנאי המכרז החדש שמעוניין התאגיד לפרסם.
- 2.9 לאחר בדיקה מדוקדקת של המומחה שכללה ביקור באתר וישיבות מפורטות עם מהנדסי הצדדים, ואנשי מקצוע נוספים קבע המומחה כי המכרז החדש, קרי תוואי הצנרת החלופית זהה למכרז הישן מבחינת מהות העבודה – העבודה כוללת הנחת קו ביוב מכביש 70 לנקודת איסוף בתוואי שעובר בתוך האדמה ואשר כולל חפירה, הנחת



בית המשפט המחוזי בחיפה

09 מאי 2016

ה"פ 31953-06-13 אלקטרה תשתיות
חופרי השרון בע"מ ואח' נ' תאגיד
המים והביוב האזורי - אלעין בע"מ

- 1 צנרת ושוחות ביוב. נקבע, כי מהות העבודה, קרי הנחת קו ביוב בזרימה גרביטציונית
- 2 מנקודה א' לנקודה ב' זהה, גם קוטר הצינור זהה, בשני המכרזים נדרש להתקין
- 3 שוחות ביוב וההבדל בין שוחות מרובעות לעגולות אינו משמעותי הן מבחינת הביצוע
- 4 והן מבחינת עלות השוחות. נקבע, כי על אף שהמכרז הראשון עובר בקרקע פרטית
- 5 ואילו במכרז השני בקרקע חקלאית או באדמות בור וסחף המכרזים אינם שונים
- 6 באופן משמעותי וחריג והפרוייקט זהה למעט אורך הצנרת. אורך הצנרת גדל בכ-
- 7 20%.
- 8
- 9 3. נוכח ממצאי המומחה מוסכם על הצדדים כי המבקשות הינן בעלות הזכיה במכרז לביצועו
- 10 בתוואי החדש. אין בעובדה שהתוואי הוזז באופן שאיננו סמוך לבתי התושבים כדי לשנות
- 11 את מהות המכרז, מכרז בו זכו המבקשות כדת וכדין וזכיינתן אף אושרה בפסיקות של
- 12 הערכאות השיפוטיות, לרבות בית המשפט העליון.
- 13
- 14 4. נותרה לדיון שאלת המחירים במכרז החדש. ככל שיש זהות ביחידות הביצוע ובאפיון בכתב
- 15 הכמויות, ברור שלא ניתן לקחת מחיר של שנת 2011 ולקבע אותו כמחיר נכון לכתב כמויות
- 16 לשנת 2016.
- 17
- 18 לאחר דיון שהתקיים היום ונידונו בו היבטים שונים של אופן שיערוך המחירים או התאמתם
- 19 להיום, סוכם על ידי הצדדים, בהמלצת בית המשפט, כדלקמן:
- 20
- 21 א. בעיקרון, הבסיס להשוואת המחירים והתאמתם ל- 2016 יהווה מחירון דקל, באופן
- 22 המפורט להלן.
- 23 ב. ככל שאפיון יחידות הביצוע בכתב הכמויות הקודם זהה לכתב הכמויות החדש –
- 24 יילקח המחיר שניתן על ידי המבקשות במכרז הקודם, ייבדק מול מחירו במחירון
- 25 דקל, תחושב ההפחתה או התוספת למחירון דקל אז באחוזים. או אז יילקח מחירון
- 26 דקל של היום לאותו פריט ויותאם לו אחוז ההנחה או התוספת על מנת לקבל את
- 27 המחיר נכון להיום.
- 28 ג. אם המכרז החדש כולל יחידות בכתב הכמויות שלא הופיעו בכתב הכמויות הקודם,
- 29 יקבע המומחה מר שטרנברג את המחיר המתאים לפי מחירון דקל תוך התאמת
- 30 הנחה מסויימת, אם כזו עולה ממכלול ההצעה הקודמת של המבקשות ואם יש צורך
- 31 לגבי התאמת הפריט, יפעיל את שיקול דעתו.



בית המשפט המחוזי בחיפה

09 מאי 2016

ה"פ 31953-06-13 אלקטרה תשתיות
חופרי השרון בע"מ ואח' נ' תאגיד
המים והביוב האזורי - אלעין בע"מ

- ד. ככל שתהיה מחלוקת בין הצדדים לאחר עבודת ההתאמה שיבצע המומחה מר שטרנברג יהיו רשאים לטעון טענותיו בפניו והחלטתו תהיה מכריעה.
- ה. בשכר טרחתו של מר שטרנברג לענין התאמת המחירים ישא התאגיד.
4. ב"כ הצדדים יפנו במשותף למומחה שטרנברג לצורך ההכרעה בנושא המחירים. רשמתי בפניי את הודעת עו"ד ברקאת שאין צורך לדרוש הפקדה מראש של התאגיד לצורך כיסוי שכרו של המומחה. הפניה למומחה תהיה לא יאוחר מ- 14 יום מהיום.
5. בתוך 45 יום מהכרעה סופית של מר שטרנברג בנושא המחירים יושלמו כל ההליכים על ידי הצדדים לצורך תחילת עבודה, לרבות מתן צו התחלת עבודה. למען הסר ספק, יובהר, כי על הצדדים לחתום על כתב כמויות בתוך 14 יום מהכרעה סופית של מר שטרנברג ואם לא יעשה כן ייחשבו לכל דבר ועניין כמי שחתמו על כתב הכמויות לצורך הנעת הליך ביצוע העבודה.
6. בנסיבות העניין אני מחייבת את המשיב בתשלום הוצאות המבקשות בסך של 7,500 ₪ באמצעות בא כוחן שישולמו בתוך 30 יום מהיום. לא ישולם הסכום במועד הנקוב – ישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד לתשלומו בפועל.
7. המזכירות תעביר פסק דין זה למומחה אינג' שטרנברג רונן.
- ניתנה והודעה היום א' אייר תשע"ו, 09/05/2016 במעמד הנוכחים.

ריבי למלשטריך-לטר, שופטת

הוקלד על ידי מיכל זבטני